

สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 27

RIA 055/2569

รายงาน

ผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

(นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	ค
ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของร่างกฎหมาย	**1-1**
1. ชื่อร่างกฎหมาย	1-1
2. หลักการและเหตุผล	1-1
3. ผู้เสนอร่างกฎหมาย	1-3
ส่วนที่ 2 การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น	**2-1**
1. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น	2-1
2. ตารางเปรียบเทียบร่างกฎหมาย	2-3
3. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย	2-27
4. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น	2-28
5. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น	2-29
6. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น	2-30
ส่วนที่ 3 รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างกฎหมาย	**3-1**
1. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ	3-1
2. ความสอดคล้องของร่างกฎหมาย	3-1
3. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ	3-4
4. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น	3-5
5. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย	3-6
6. ผลกระทบของร่างกฎหมายที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (CORRUPTION)	3-7
7. การกำหนดให้มีระบบอนุญาตอนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่	3-10
8. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ	3-10
9. บทกำหนดโทษ	3-12
10. การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย	3-14
ส่วนที่ 4 การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างกฎหมาย	**4-1**

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก รายงานการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
(นางสาวศรีญาดา ปาลิมาพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ
เป็นผู้เสนอ) ในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26
ภาคผนวก ข รายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม
พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม
ภาคผนวก ค ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
ของกระทรวงสาธารณสุข

บทสรุปผู้บริหาร

ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเสนอโดย นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ มีหลักการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ดังนี้ แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยาม วัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภา ประเภทของสมาชิกทันตแพทยสภา เงื่อนไข คุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของสมาชิกทันตแพทยสภาแต่ละประเภท สิทธิและหน้าที่และเงื่อนไขการสิ้นสุดลงของสมาชิกทันตแพทยสภาแต่ละประเภท องค์ประกอบ คุณสมบัติ วาระการดำรงตำแหน่ง อำนาจหน้าที่ และการดำเนินการของคณะกรรมการทันตแพทยสภา การกำหนดข้อยกเว้นให้บุคคลซึ่งมิได้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมมิให้ขัดกับข้อจำกัดและเงื่อนไขในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามที่ทันตแพทยสภากำหนด คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอขึ้นทะเบียนเพื่อรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทันตกรรม การยุติเรื่องกล่าวหาหรือการกล่าวโทษ กรณีที่บุคคลที่ได้รับความเสียหายเพราะการประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรมขอถอนเรื่องดังกล่าวที่ได้ยื่นหรือแจ้งไว้ต่อทันตแพทยสภา วิธีการเสนอเรื่องการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษหรือในกรณีที่คณะกรรมการมีมติว่ามีพฤติการณ์อันสมควรให้มีการพิจารณาเกี่ยวกับจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม การให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ การกำหนดวิธีการรับเรื่อง ส่งเรื่อง วิธีการเสนอความเห็นของคณะบุคคล การอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ เพิ่มเงื่อนไขระยะเวลาให้สามารถลบการบันทึกประวัติของผู้ถูกสั่งลงโทษออกจากทะเบียนผู้ประกอบวิขาชีพทันตกรรม และการแก้ไขเพิ่มเติมบทกำหนดโทษ

เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ได้เคยมีการเสนอให้สภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 พิจารณา ซึ่งมีหลักการทำนองเดียวกันและได้ผ่านกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบมาแล้ว คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน จึงได้รับฟังความคิดเห็นด้วยวิธีการพื้นฐานด้วยการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภาเพียงช่องทางเดียว โดยมีผลการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

ฝ่ายเห็นด้วย เห็นว่า **ด้านการปรับปรุงนิยามและขอบเขตวิชาชีพ** มีความสอดคล้องกับความจริง ซึ่งรองรับเทคโนโลยีและบทบาทจริงอันเนื่องมาจากการขยายคำนิยามให้ครอบคลุมบริเวณขากรรไกร ศีรษะ ใบหน้า และงานเสริมความงามที่เกี่ยวข้อง สะท้อนความเชี่ยวชาญของทันตแพทย์ในปัจจุบันและอุดช่องว่างทางกฎหมาย (เช่น กรณีการฉีดโบท็อกซ์ หรือหัตถการนอกช่องปาก) **ด้านการขจัดปัญหาการตีความและป้องกันหมอเถื่อน**จากการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของสภาวิชาชีพชัดเจน เพื่อให้มีอำนาจกำกับดูแล ลงโทษ และคัดกรองผู้แอบอ้างทำหัตถการได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการบูรณาการบุคลากร ซึ่งจะช่วยให้การกำหนดนโยบาย

ครอบคลุมบุคลากรทุกกลุ่มในสายงานสุขภาพช่องปาก ให้ขับเคลื่อนไปในทิศทางเดียวกัน **ด้านการยกระดับมาตรฐาน สมรรถนะ และความเป็นสากล** ด้วยการกำหนดเกณฑ์วุฒิการศึกษา การสอบ และมาตรฐานจริยธรรมที่เข้มงวด เพื่อให้ได้บุคลากรที่มีศักยภาพสูงในการรักษาผู้ป่วย การดึงบุคลากรชั้นนำจากต่างประเทศด้วยการสร้างกลไก (เช่น ระบบโควต้า หรือการจัดสรรลงพื้นที่ขาดแคลน) ให้ทันตแพทย์ต่างชาติที่มีมาตรฐานสูงเข้ามาทำงานหรือแลกเปลี่ยนความรู้ ซึ่งช่วยลดปัญหาการกระจายตัวของบริการสุขภาพ การมีส่วนร่วมที่หลากหลายด้วยการเปิดรับสมาชิกหลายประเภทช่วยสร้างมุมมองที่กว้างขึ้นในการพัฒนาระบบสุขภาพช่องปากโดยรวม **ด้านการปฏิรูปโครงสร้างกรรมการจรรยาบรรณและความโปร่งใส** ด้วยการแยกอำนาจบริหารและอำนาจสอบสวน แยกคณะกรรมการจรรยาบรรณออกจากฝ่ายบริหาร/นโยบาย เพื่อลดปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อนและสร้างระบบคานอำนาจ เพิ่มประสิทธิภาพงานคดี ช่วยให้ฝ่ายบริหารมุ่งเน้นงานพัฒนาวิชาชีพ ส่วนฝ่ายจรรยาบรรณสามารถเร่งรัดกระบวนการพิจารณาคดีจริยธรรมที่ล่าช้าให้รวดเร็วขึ้น **ด้านพิจารณาแบบพหุวิทยาการ** เพิ่มองค์ประกอบกรรมการจากภาคส่วนอื่น เช่น กฎหมาย สังคมศาสตร์ และการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อให้การวินิจฉัยเป็นไปตามหลักนิติธรรม รอบด้าน และเป็นธรรมต่อทุกฝ่าย

ฝ่ายไม่เห็นด้วย เห็นว่า **ด้านขอบเขตวิชาชีพและคำนิยาม** นิยามเดิมมีความสมบูรณ์เพียงพอต่อการปฏิบัติงานอยู่แล้ว หวั่นเกรงว่าการขยายคำนิยาม (เช่น การเพิ่มคำว่า "ความงาม" หรือพื้นที่นอกช่องปาก) จะทำให้เกิดความคลุมเครือ ตีความได้กว้างเกินไป จนส่งผลกระทบต่อการทำงานของทันตแพทย์ เสี่ยงต่อการทำงานทับซ้อนและเกิดข้อขัดแย้งกับสภาวิชาชีพอื่น (เช่น แพทย์ผิวหนัง เวชศาสตร์ความงาม) **ด้านโครงสร้างสมาชิกและสมาชิกสมทบ** การเพิ่มประเภทสมาชิกจะทำให้โครงสร้างองค์กรซับซ้อน สับสนเรื่องบทบาท หน้าที่ อำนาจ และกลไกการลงโทษ อาจก่อให้เกิดปัญหาเรื่องชนชั้น ความไม่เท่าเทียมระหว่างสมาชิก และสร้างภาระงานทะเบียนโดยประชาชนไม่ได้ประโยชน์ชัดเจน บุคลากรสายสนับสนุนมีเส้นทางอาชีพต่างกัน ควรส่งเสริมให้มี พรบ. หรือสภาวิชาชีพของตนเอง เพื่อสิทธิออกเสียงและการปกครองตนเองที่แท้จริง ไม่ควรแฝงอยู่ใต้พระราชบัญญัติทันตแพทย์เพราะเสี่ยงถูกกดดันจากการที่ทันตแพทยสภามีอำนาจกำหนดขอบเขตงานฝ่ายเดียว **ด้านคุณสมบัติสมาชิกและเกณฑ์ทางจริยธรรม** ข้อความประเภท "ไม่เป็นผู้ประพฤติเสียหายซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสีย..." มีความ กำกวม คลุมเครือ และอิงอารมณ์ความรู้สึก ก่อให้เกิดอคติได้ง่าย สุ่มเสี่ยงต่อการถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือกลั่นแกล้งย้อนหลัง เพื่อเพิกถอนสิทธิ์ตลอดชีวิต ซึ่งอาจขัดต่อหลักเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ เสนอแนะให้ต้องระบุลักษณะความประพฤติเสื่อมเสียให้เป็นลายลักษณ์อักษรที่ชัดเจนเป็นข้อๆ และยืนยันว่าผู้ขอขึ้นทะเบียนต้องเป็นผู้จบปริญญาทันตแพทยศาสตรบัณฑิตเท่านั้น **ด้านการพิจารณาจรรยาบรรณ** การแยกคณะกรรมการออกมาเท่ากับเป็นการรวบอำนาจ

ไว้ที่คนกลุ่มน้อย และการที่กรรมการบางส่วนมาจากการแต่งตั้งอาจเกิดระบบพวกพ้อง ขาดการถ่วงดุล (หากจะมี ต้องมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกเท่านั้น) พระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน ควบคุมดูแลได้ดีอยู่แล้ว หากมีคดีควรตั้งเป็น "อนุกรรมการเฉพาะกิจ" เป็นรายคดีไปจะเหมาะสมกว่า การตัดสินความถูกผิดควรเป็นหน้าที่ของ คณะกรรมการทันตแพทยสภาชุดใหญ่ ซึ่งมีความหลากหลายมากกว่า และควรส่งมติให้ ที่ประชุมใหญ่ลงมติเป็นขั้นตอนสุดท้าย ผู้ที่จะมาตัดสินหรือพิจารณาจรรยาบรรณวิชาชีพทันตแพทย์ จะต้องเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทันตแพทย์เท่านั้น

สำหรับผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายนี้ โดยจะส่งผลกระทบ ดังนี้ **ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ** 1) การเติบโตของอุตสาหกรรมสุขภาพและความงาม การรองรับหัตถการบริเวณขากรรไกร ใบหน้า และการทำศัลยกรรม/ตกแต่งความงามทางทันตกรรมที่สอดคล้องกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ ช่วยเปิดโอกาสทางธุรกิจและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของตลาด Dental Tourism และบริการทันตกรรมเชิงพาณิชย์ของไทย และ 2) การยกระดับเกณฑ์มาตรฐานคณะกรรมการกำกับดูแล และอัตราโทษที่สูงขึ้น ช่วยปราบปรามทันตแพทย์เถื่อน แต่คลินิกเอกชนอาจมีภาระต้นทุนในการบริหารจัดการและควบคุมมาตรฐานเพิ่มขึ้น ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่ออัตราค่าบริการของประชาชนในระยะยาว **ผลกระทบต่อสังคม** 1) ประชาชนมีความปลอดภัยในการรักษาจากการที่ขยายนิยามวิชาชีพให้ครอบคลุมถึงขากรรไกร ใบหน้า และงานความงาม ช่วยป้องกันช่องว่างทางกฎหมาย และลดอันตรายจากการแอบอ้างทำหัตถการโดยผู้ไม่มีใบอนุญาต การตั้งคณะกรรมการจรรยาบรรณที่มีสัดส่วนผู้ทรงคุณวุฒิด้านการคุ้มครองผู้บริโภคและกฎหมายเพิ่มความโปร่งใสและสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้รับบริการ และ 2) การคุมเข้มการประกอบวิชาชีพและกำหนดบทบาทบุคลากรยกเว้นตามมาตรา 28 (4) อาจจะกระทบต่อบทบาทของ "ทันตาภิบาล" ในโรงพยาบาลชุมชนหรือ รพ.สต. ซึ่งอาจทำให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลเข้าถึงบริการทันตกรรมขั้นพื้นฐานได้ยากขึ้น **ผลกระทบอื่นที่สำคัญ** 1) การขยายขอบเขตงานไปถึงใบหน้าและอวัยวะเกี่ยวเนื่อง อาจเกิดประเด็นพื้นที่ทับซ้อนในการทำงานกับแพทย์สาขาอื่น เช่น แพทย์ผิวหนัง แพทย์ศัลยกรรมตกแต่ง ซึ่งต้องมีกลไกประสานงานระหว่างสภาวิชาชีพเพื่อป้องกันข้อพิพาท และ 2) การเพิ่มประเภทสมาชิก (สมาชิกสมทบ/กิตติมศักดิ์) และการให้อำนาจคณะกรรมการจรรยาบรรณ ในเรื่องการกระจายอำนาจ ความซ้ำซ้อน และดุลยพินิจของคณะกรรมการ ซึ่งหากไม่มีการปรับแก้ให้ชัดเจน อาจนำไปสู่ความขัดแย้งทางโครงสร้างการบริหารภายในทันตแพทยสภาในอนาคต

ผลกระทบที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption Risk Assessment) มีความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ การกำหนดให้มีระบบอนุมัติ อนุญาต และการกำหนดให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น

และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของร่างกฎหมาย

1. ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

☐ กฎหมายใหม่ ☑ แก้ไขเพิ่มเติม ☐ ยกเลิก

2. หลักการและเหตุผล

2.1 หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ดังต่อไปนี้

1) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “วิชาชีพทันตกรรม” และ “โรค” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 4)

2) แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภาให้มีการส่งเสริมการศึกษา การวิจัยการพัฒนาวิชาชีพ และการประกอบวิชาชีพในทางการทันตแพทย์และการทันตสาธารณสุขรวมถึงให้กำหนดมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรมและกำกับดูแลให้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 8 (1) และเพิ่ม (3/1) ของมาตรา 8)

3) แก้ไขเพิ่มเติมประเภทของสมาชิกทันตแพทยสภา เงื่อนไข คุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของสมาชิกทันตแพทยสภาแต่ละประเภท (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 12 และเพิ่มมาตรา 12/1)

4) แก้ไขเพิ่มเติมสิทธิและหน้าที่และเงื่อนไขการสิ้นสุดลงของสมาชิกทันตแพทยสภาแต่ละประเภท (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 13 มาตรา 14 และเพิ่มมาตรา 14/1)

5) แก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการทันตแพทยสภา และแก้ไขเพิ่มเติมมาตราที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 15 และมาตรา 17 วรรคหนึ่ง)

6) แก้ไขเพิ่มเติม ของคณะกรรมการทันตแพทยสภา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 19 วรรคหนึ่ง (1))

7) แก้ไขเพิ่มเติมวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการทันตแพทยสภา และแก้ไขเพิ่มเติมมาตราที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 20 วรรคหนึ่ง และมาตรา 22)

8) แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการทันตแพทยสภา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 23)

9) แก้ไขเพิ่มเติมการดำเนินการของคณะกรรมการทันตแพทยสภา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 25 วรรคสาม และวรรคสี่ และยกเลิกมาตรา 27 (3) และ (4))

10) แก้ไขเพิ่มเติมการกำหนดข้อยกเว้นให้บุคคลซึ่งมิได้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมมิให้ขัดกับข้อจำกัดและเงื่อนไขในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามที่ทันตแพทยสภากำหนด (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 28 (4))

11) แก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอขึ้นทะเบียนเพื่อรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทันตกรรม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 32)

12) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการสิ้นสุดลงของใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทันตกรรม (เพิ่มมาตรา 32/1)

13) แก้ไขเพิ่มเติมกรณีการยุติเรื่องกล่าวหาหรือการกล่าวโทษ กรณีที่บุคคลที่ได้รับความเสียหายเพราะการประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรมขอถอนเรื่องดังกล่าวที่ได้ยื่นหรือแจ้งไว้ต่อทันตแพทยสภา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 34 วรรคสี่)

14) แก้ไขเพิ่มเติมวิธีการเสนอเรื่องการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษ หรือในกรณีที่คณะกรรมการมีมติว่ามีพฤติการณ์อันสมควรให้มีการพิจารณาเกี่ยวกับจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 35)

15) แก้ไขเพิ่มเติมให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ และกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการจรรยาบรรณ เพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม วาระการดำรงตำแหน่ง เงื่อนไขการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง การเลือกตำแหน่งประธานกรรมการจรรยาบรรณและผู้ดำรงตำแหน่งอื่นในคณะกรรมการจรรยาบรรณ การได้มาซึ่งกรรมการจรรยาบรรณแทนตำแหน่งที่ว่าง วิธีพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณ และแก้ไขมาตราที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 36 และเพิ่มมาตรา 36/1 มาตรา 36/2 มาตรา 36/3 มาตรา 36/4 และมาตรา 36/5)

16) เพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับวิธีการรับเรื่อง ส่งเรื่อง วิธีการเสนอความเห็นของคณะกรรมการจรรยาบรรณ คณะอนุกรรมการจรรยาบรรณ และคณะอนุกรรมการสอบสวน แล้วแต่กรณี และยกเลิกมาตราที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 37 เพิ่มมาตรา 37/1 และยกเลิกมาตรา 38)

17) แก้ไขเพิ่มเติมในการกำหนดให้คณะกรรมการจรรยาบรรณและคณะอนุกรรมการตามมาตรา 37 เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และให้มีอำนาจเรียกบุคคลใด ๆ มาให้ถ้อยคำและมีหนังสือแจ้งให้บุคคลใด ๆ ส่งเอกสารหรือวัตถุเพื่อประโยชน์แก่การดำเนินงานได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 39)

18) แก้ไขเพิ่มเติมวิธีการเสนอสำนวนการสอบสวนของคณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนพร้อมทั้งความเห็นต่อคณะกรรมการจรรยาบรรณ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 41)

19) แก้ไขเพิ่มเติมการพิจารณาสำนวนสอบสวนของคณะกรรมการจรรยาบรรณ การสอบสวนเพิ่มเติม อำนาจวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ เงื่อนไขและวิธีการมีมติวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ รวมทั้งคณะอนุกรรมการ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 42)

20) เพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษของคณะกรรมการจรรยาบรรณและการพิจารณาอุทธรณ์ (เพิ่มมาตรา 42/1)

21) เพิ่มบทบัญญัติกำหนดเพิ่มเงื่อนไขระยะเวลาให้สามารถลบการบันทึกประวัติของผู้ถูกสั่งลงโทษออกจากทะเบียนผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม (เพิ่มมาตรา 43 วรรคสอง)

22) แก้ไขเพิ่มเติมบทกำหนดโทษ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 45 และมาตรา 50)

2.2 เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน มีบทบัญญัติบางประการที่ไม่สอดคล้องกับวิวัฒนาการและขอบเขตของการประกอบวิชาชีพทันตกรรม รวมทั้งความหมายที่แท้จริงทางวิชาชีพทันตกรรม ประกอบกับในปัจจุบันการปฏิบัติงานและเทคนิคการรักษาทางทันตกรรม และงานด้านศัลยกรรมช่องปาก ขากรรไกร และใบหน้า รวมถึงการเสริมความงามต่อฟันตลอดจนขากรรไกรและใบหน้ามีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงไปตามมาตรฐานสากล รวมทั้งสมควรปรับปรุงบทบัญญัติอื่นบางประการให้มีความเหมาะสม กล่าวคือ ปรับปรุงวัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภาให้ครอบคลุมผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวเนื่องกับงานด้านทันตกรรม กำหนดมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรม กำหนดประเภทของสมาชิกทันตแพทยสภาขึ้นใหม่เพื่อให้สามารถสร้างกลไกในการกำกับดูแลผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมที่มีความหลากหลายมากขึ้น อันจะเป็นการส่งเสริมและสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนางานด้านทันตกรรม รวมทั้งปรับปรุงอำนาจหน้าที่และองค์ประกอบของคณะกรรมการทันตแพทยสภาตลอดจนกำหนดให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ ที่มีความเป็นอิสระ โปร่งใสและมีความเชี่ยวชาญอย่างแท้จริงในการพิจารณาวินิจฉัยความผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม และกำหนดให้มีกลไกในการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางจรรยาบรรณ ตลอดจนการกำหนดเงื่อนไขในการลบข้อมูลประวัติผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมที่ถูกสั่งลงโทษออกจากทะเบียนผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม เพื่อประโยชน์ในการคืนสิทธิและโอกาสในการเข้าทำงานและประกอบวิชาชีพทันตกรรม รวมทั้งปรับปรุงบทกำหนดโทษให้มีความเหมาะสมแก่สภาวการณ์ในปัจจุบัน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

3. ผู้เสนอร่างกฎหมาย

☑สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ☐ ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายโอชิษฐ์ เกียรติก้องชูชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ 2 การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

1. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

โดยที่พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน มีบทบัญญัติบางประการที่ไม่สอดคล้องกับวิวัฒนาการและขอบเขตของการประกอบวิชาชีพทันตกรรม รวมทั้งความหมายที่แท้จริงทางวิชาชีพทันตกรรม ประกอบกับในปัจจุบันการปฏิบัติงานและเทคนิค การรักษาทางทันตกรรม และงานด้านศัลยกรรมช่องปาก ขากรรไกร และใบหน้า รวมถึงการเสริมความงามต่อฟันตลอดจนขากรรไกรและใบหน้ามีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงไปตามมาตรฐานสากล รวมทั้งสมควรปรับปรุงบทบัญญัติอื่นบางประการให้มีความเหมาะสม กล่าวคือ ปรับปรุงวัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภาให้ครอบคลุมผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวเนื่องกับงานด้านทันตกรรม กำหนดมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรม กำหนดประเภทของสมาชิกทันตแพทยสภาขึ้นใหม่เพื่อให้สามารถสร้างกลไกในการกำกับดูแล ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมที่มีความหลากหลายมากขึ้น อันจะเป็นการส่งเสริมและสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนางานด้านทันตกรรม รวมทั้งปรับปรุงอำนาจหน้าที่และองค์ประกอบของคณะกรรมการทันตแพทยสภาตลอดจนกำหนดให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ ที่มีความเป็นอิสระ โปร่งใสและมีความเชี่ยวชาญอย่างแท้จริงในการพิจารณาวินิจฉัยความผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม และกำหนดให้มีกลไกในการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางจรรยาบรรณ ตลอดจนการกำหนดเงื่อนไขในการลบข้อมูลประวัติผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมที่ถูกสั่งลงโทษออกจากทะเบียนผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม เพื่อประโยชน์ในการคืนสิทธิและโอกาสในการเข้าทำงานและประกอบวิชาชีพทันตกรรม รวมทั้งปรับปรุงบทกำหนดโทษให้มีความเหมาะสมแก่สภาวการณ์ในปัจจุบัน จึงเสนอแก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้

1) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “วิชาชีพทันตกรรม” และ “โรค” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 4)

2) แก้ไขเพิ่มเติมวัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภาให้มีการส่งเสริมการศึกษา การวิจัยการพัฒนาวิชาชีพ และการประกอบวิชาชีพในทางการทันตแพทย์และการทันตสาธารณสุขรวมถึงให้กำหนดมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรมและกำกับดูแลให้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 8 (1) และเพิ่ม (3/1) ของมาตรา 8)

3) แก้ไขเพิ่มเติมประเภทของสมาชิกทันตแพทยสภา เงื่อนไข คุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของสมาชิกทันตแพทยสภาแต่ละประเภท (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 12 และเพิ่มมาตรา 12/1)

4) แก้ไขเพิ่มเติมสิทธิและหน้าที่และเงื่อนไขการสิ้นสุดลงของสมาชิกทันตแพทยสภาแต่ละประเภท (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 13 มาตรา 14 และเพิ่มมาตรา 14/1)

5) แก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการทันตแพทยสภา และแก้ไขเพิ่มเติมมาตราที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 15 และมาตรา 17 วรรคหนึ่ง)

6) แก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติของคณะกรรมการทันตแพทยสภา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 19 วรรคหนึ่ง (1))

7) แก้ไขเพิ่มเติมวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการทันตแพทยสภา และแก้ไขเพิ่มเติมมาตราที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 20 วรรคหนึ่ง และมาตรา 22)

8) แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการทันตแพทยสภา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 23)

9) แก้ไขเพิ่มเติมการดำเนินการของคณะกรรมการทันตแพทยสภา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 25 วรรคสาม และวรรคสี่ และยกเลิกมาตรา 27 (3) และ (4))

10) แก้ไขเพิ่มเติมการกำหนดข้อยกเว้นให้บุคคลซึ่งมิได้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมมิให้ขัดกับข้อจำกัดและเงื่อนไขในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามที่ทันตแพทยสภากำหนด (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 28 (4))

11) แก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอขึ้นทะเบียนเพื่อรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทันตกรรม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 32)

12) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับเงื่อนไขการสิ้นสุดลงของใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทันตกรรม (เพิ่มมาตรา 32/1)

13) แก้ไขเพิ่มเติมกรณีการยุติเรื่องกล่าวหาหรือการกล่าวโทษ กรณีที่บุคคลที่ได้รับความเสียหายเพราะการประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรมขอถอนเรื่องดังกล่าวที่ได้ยื่นหรือแจ้งไว้ต่อทันตแพทยสภา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 34 วรรคสี่)

14) แก้ไขเพิ่มเติมวิธีการเสนอเรื่องการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษ หรือในกรณีที่คณะกรรมการมีมติว่ามีพฤติการณ์อันสมควรให้มีการพิจารณาเกี่ยวกับจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 35)

15) แก้ไขเพิ่มเติมให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ และกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการจรรยาบรรณ เพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม วาระการดำรงตำแหน่ง เงื่อนไขการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง การเลือกตำแหน่งประธานกรรมการจรรยาบรรณและผู้ดำรงตำแหน่งอื่นในคณะกรรมการจรรยาบรรณ การได้มาซึ่งกรรมการจรรยาบรรณแทนตำแหน่งที่ว่าง วิธีพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณ และแก้ไขมาตราที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 36 และเพิ่มมาตรา 36/1 มาตรา 36/2 มาตรา 36/3 มาตรา 36/4 และมาตรา 36/5)

16) เพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับวิธีการรับเรื่อง ส่งเรื่อง วิธีการเสนอความเห็นของคณะกรรมการจรรยาบรรณ คณะอนุกรรมการจรรยาบรรณ และคณะอนุกรรมการสอบสวน แล้วแต่กรณี และยกเลิกมาตราที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 37 เพิ่มมาตรา 37/1 และยกเลิกมาตรา 38)

17) แก้ไขเพิ่มเติมในการกำหนดให้คณะกรรมการจรรยาบรรณและคณะอนุกรรมการตามมาตรา 37 เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และให้มีอำนาจเรียกบุคคลใด ๆ มาให้ถ้อยคำและมีหนังสือแจ้งให้บุคคลใด ๆ ส่งเอกสารหรือวัตถุเพื่อประโยชน์แก่การดำเนินงานได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 39)

18) แก้ไขเพิ่มเติมวิธีการเสนอสำนวนการสอบสวนของคณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนพร้อมทั้งความเห็นต่อคณะกรรมการจรรยาบรรณ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 41)

19) แก้ไขเพิ่มเติมการพิจารณาสำนวนสอบสวนของคณะกรรมการจรรยาบรรณ การสอบสวนเพิ่มเติม อำนาจวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ เงื่อนไขและวิธีการมีมติวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ รวมทั้งคณะอนุกรรมการ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 42)

20) เพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษของคณะกรรมการจรรยาบรรณและการพิจารณาอุทธรณ์ (เพิ่มมาตรา 42/1)

21) เพิ่มบทบัญญัติกำหนดเพิ่มเงื่อนไขระยะเวลาให้สามารถลบการบันทึกประวัติของผู้ถูกสั่งลงโทษออกจากทะเบียนผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม (เพิ่มมาตรา 43 วรรคสอง)

22) แก้ไขเพิ่มเติมบทกำหนดโทษ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 45 และมาตรา 50)

2. ตารางเปรียบเทียบร่างแก้ไขเพิ่มเติม

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	**ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**
	มาตรา 3 ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า “วิชาชีพทันตกรรม” และ “โรค” ในมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน
มาตรา 4 ในพระราชบัญญัตินี้	
“วิชาชีพทันตกรรม” หมายความว่า วิชาชีพที่กระทำต่อมนุษย์เกี่ยวกับการตรวจ การวินิจฉัย การบำบัด หรือการป้องกัน โรคฟัน โรคอวัยวะที่เกี่ยวกับฟัน โรคอวัยวะในช่องปาก โรคขากรรไกรและกระดูกใบหน้าที่เกี่ยวเนื่องกับขากรรไกร รวมทั้งการกระทำทางศัลยกรรม และการกระทำใด ๆ ในการบำบัด บูรณะและฟื้นฟูสภาพของอวัยวะในช่องปาก กระดูกใบหน้าที่เกี่ยวเนื่องกับขากรรไกรและการทำฟันในช่องปาก	““วิชาชีพทันตกรรม” หมายความว่า วิชาชีพที่กระทำต่อมนุษย์เกี่ยวกับการตรวจ การวินิจฉัย การบำบัด หรือการป้องกัน โรคฟัน โรคอวัยวะ*ที่เกี่ยวข้องกับฟัน*ปริทันต์ โรคอวัยวะในช่องปาก โรค*ที่เกี่ยวข้องกับเนื้อเยื่อ*หรืออวัยวะบริเวณขากรรไกร*และกระดูก*และใบหน้า ตลอดจนโครงสร้างหรือระบบ*ที่เกี่ยวเนื่องกับ*ทันตกรรม รวมทั้งการกระทำทางศัลยกรรม และการกระทำใด ๆ *ในเพื่อ*การบำบัด บูรณะและฟื้นฟูสภาพ*ของอวัยวะในช่องปาก กระดูกใบหน้าที่เกี่ยวเนื่องกับทันตกรรม*

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	และสาธารณสุข <u>หรือการเสริมความงามต่อฟัน เนื้อเยื่อ หรืออวัยวะดังกล่าว</u>
“โรค” หมายความว่า ความเจ็บป่วย การบาดเจ็บ ความผิดปกติของฟัน อวัยวะที่เกี่ยวกับฟัน อวัยวะในช่องปาก ขากรรไกรและกระดูกในหน้าที่เกี่ยวเนื่องกับขากรรไกร และหมายความรวมถึงอาการที่เกิดจากภาวะดังกล่าวด้วย	“โรค” หมายความว่า ความเจ็บป่วย การบาดเจ็บ ความผิดปกติของฟัน อวัยวะ*ที่เกี่ยวกับฟัน*<u>ปริทันต์</u> อวัยวะในช่องปาก *ขากรรไกรและกระดูกในหน้าที่เกี่ยวเนื่องกับขากรรไกร*<u>เนื้อเยื่อหรืออวัยวะบริเวณขากรรไกรและใบหน้า และโครงสร้างหรือระบบที่เกี่ยวข้อง</u> และหมายความรวมถึงอาการที่เกิดจากภาวะดังกล่าวด้วย”
มาตรา 8 ทันตแพทยสภามีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้ (1) ส่งเสริมการศึกษา การวิจัย และการประกอบวิชาชีพในทางการทันตแพทย์	**มาตรา 4** ให้ยกเลิกความใน (1) ของมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “(1) ส่งเสริมการศึกษา การวิจัย <u>การพัฒนาวิชาชีพ</u> และการประกอบวิชาชีพในทางการทันตแพทย์<u>และการทันตสาธารณสุข</u>”
มาตรา 8 ทันตแพทยสภามีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้ (3) ผดุงไว้ซึ่งสิทธิ ความเป็นธรรม และส่งเสริมสวัสดิการให้แก่สมาชิก	**มาตรา 5** ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (3/1) ของมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 <u>“(3/1) กำหนดมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรม และกำกับดูแลให้ปฏิบัติตามมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรม</u>”
มาตรา 12 ผู้สมัครเป็นสมาชิกทันตแพทยสภาต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้	**มาตรา 6** ให้ยกเลิกความในมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 12 *ผู้สมัครเป็นสมาชิกทันตแพทยสภาต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้*<u>สมาชิกทันตแพทยสภามีสี่ประเภท ดังนี้</u>

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
(1) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ (2) มีความรู้ในวิชาชีพทันตกรรมโดยได้รับปริญญาหรือประกาศนียบัตรในวิชาชีพทันตแพทยศาสตร์จากสถาบันการศึกษาที่ทบวงมหาวิทยาลัยรับรองหรือที่ทันตแพทยสภารับรอง (3) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสียหายซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ (4) ไม่เคยต้องโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้จำคุกในคดีที่คณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ (5) ไม่เป็นผู้มีจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ หรือไม่เป็นโรคที่กำหนดไว้ในข้อบังคับทันตแพทยสภา	(1) *มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์*สมาชิกสามัญ (2) *มีความรู้ในวิชาชีพทันตกรรมโดยได้รับปริญญาหรือประกาศนียบัตรในวิชาชีพทันตแพทยศาสตร์จากสถาบันการศึกษาที่ทบวงมหาวิทยาลัยรับรองหรือที่ทันตแพทยสภารับรอง*สมาชิกวิสามัญ (3) *ไม่เป็นผู้ประพฤติเสียหายซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ*สมาชิกสมทบ (4) *ไม่เคยต้องโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้จำคุกในคดีที่คณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ*สมาชิกกิตติมศักดิ์ (5) *ไม่เป็นผู้มีจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ หรือไม่เป็นโรคที่กำหนดไว้ในข้อบังคับทันตแพทยสภา”*
	มาตรา 7 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 12/1 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 “มาตรา 12/1 สมาชิกสามัญต้องเป็นผู้มีสัญชาติไทย ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนและได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม สมาชิกวิสามัญต้องเป็นผู้มีความรู้ในวิชาชีพทันตกรรมโดยได้รับปริญญา หรือประกาศนียบัตรเทียบเท่าปริญญาในสาขาวิชาชีพทันตแพทยศาสตร์จากสถาบันการศึกษาที่ทันตแพทยสภารับรอง และมีคุณสมบัติรวมทั้งไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในข้อบังคับทันตแพทยสภา สมาชิกสมทบต้องเป็นผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวเนื่องกับงานด้านทันตกรรม หรืองานด้านทันตสาธารณสุข และมีคุณสมบัติรวมทั้งไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในข้อบังคับทันตแพทยสภา

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	สมาชิกกิตติมศักดิ์ต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านวิชาชีพทันตกรรมที่คณะกรรมการแต่งตั้ง”
มาตรา 13 สิทธิและหน้าที่ของสมาชิกมีดังต่อไปนี้ (1) ขอขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม ขอหนังสืออนุมัติหรือวุฒิบัตรแสดงความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมสาขาต่าง ๆ หรือขอหนังสือแสดงวุฒิอื่นในวิชาชีพทันตกรรม โดยปฏิบัติตามข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยการนั้น (2) แสดงความเห็นเป็นหนังสือเกี่ยวกับกิจการของทันตแพทยสภาส่งไปยังคณะกรรมการเพื่อพิจารณา และในกรณีที่สมาชิกร่วมกันตั้งแต่ห้าสิบคนขึ้นไปเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาเรื่องใดที่เกี่ยวกับกิจการของทันตแพทยสภา คณะกรรมการต้องพิจารณาและแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้เสนอทราบโดยไม่ชักช้า (3) เลือก รับเลือก หรือรับเลือกตั้งเป็นกรรมการ (4) ผดุงไว้ซึ่งเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพและปฏิบัติตนตามพระราชบัญญัตินี้ มาตรา 14 สมาชิกภาพของสมาชิกสิ้นสุดลงเมื่อ (1) ตาย (2) ลาออก	**มาตรา 8** ให้ยกเลิกความในมาตรา 13 และมาตรา 14 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 13 สิทธิและหน้าที่ของสมาชิกสามัญมีดังต่อไปนี้ (1) ขอขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม ขอหนังสืออนุมัติหรือวุฒิบัตรแสดงความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมสาขาต่าง ๆ หรือขอหนังสือแสดงวุฒิอื่นในวิชาชีพทันตกรรม โดยปฏิบัติตามข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยการนั้น (2) แสดงความเห็นเป็นหนังสือเกี่ยวกับกิจการของทันตแพทยสภาส่งไปยังคณะกรรมการเพื่อพิจารณาและในกรณีที่สมาชิกร่วมกันตั้งแต่ห้าสิบคนขึ้นไปเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาเรื่องใดที่เกี่ยวกับกิจการของทันตแพทยสภา คณะกรรมการต้องพิจารณาและแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้เสนอทราบโดยไม่ชักช้า (3) เลือก รับเลือก หรือรับเลือกตั้งเป็นกรรมการหรือกรรมการจรรยาบรรณ (4) ผดุงไว้ซึ่งเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพและปฏิบัติตนตามพระราชบัญญัตินี้ สมาชิกวิสามัญ สมาชิกสมทบ และสมาชิกกิตติมศักดิ์ ให้มีสิทธิและหน้าที่ตาม (1) (2) และ (4) มาตรา 14 สมาชิกภาพของสมาชิกสามัญสิ้นสุดลงเมื่อ (1) ตาย (2) ถูกเพิกถอนใบอนุญาตหรือใบอนุญาตสิ้นอายุ

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
(3) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา 12 (1) (2) หรือ (5) (4) คณะกรรมการมีมติให้พ้นจากสมาชิกภาพเพราะเห็นว่าเป็นผู้นำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพตามมาตรา 12 (3) หรือ (4)	*(3) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา 12 (1) (2) หรือ (5)* *(4) คณะกรรมการมีมติให้พ้นจากสมาชิกภาพเพราะเห็นว่าเป็นผู้นำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพตามมาตรา 12 (3) หรือ (4)"*
	มาตรา 9 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 14/1 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 "มาตรา 14/1 สมาชิกภาพของสมาชิกวิสามัญและสมาชิกสมทบสิ้นสุดลงเมื่อ (1) ตาย (2) ลาออก (3) คณะกรรมการมีมติให้พ้นจากสมาชิกภาพเนื่องจากขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม สมาชิกกิตติมศักดิ์สิ้นสุดลงเมื่อคณะกรรมการมีมติให้ถอดถอนจากการเป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์"
มาตรา 15 ให้มีคณะกรรมการทันตแพทยสภาประกอบด้วย (1) กรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ ปลัดกระทรวงสาธารณสุข นายกทันตแพทยสมาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับความเห็นชอบหรือได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมให้จัดตั้งขึ้น (2) กรรมการซึ่งได้รับแต่งตั้งโดยเป็นผู้แทนจากกระทรวงสาธารณสุขสามคน จากกระทรวงกลาโหมหนึ่งคน และจากกระทรวงมหาดไทยหนึ่งคน และ	**มาตรา 10** ให้ยกเลิกความในมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "มาตรา 15 ให้มีคณะกรรมการทันตแพทยสภาประกอบด้วย (1) กรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ ปลัดกระทรวงสาธารณสุข *นายกทันตแพทยสมาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ ในสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับความเห็นชอบหรือได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมให้จัดตั้งขึ้น* (2) กรรมการซึ่งได้รับแต่งตั้งโดยเป็นผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข จำนวนสามคน *จากกระทรวงกลาโหมหนึ่งคน และจากกระทรวงมหาดไทยหนึ่งคน และ* (3) กรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งโดยสมาชิกมีสำนวนแห่งทันตแพทยสภาใน (1) และ (2)

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
(3) กรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งโดยสมาชิกมีจำนวนเท่ากับจำนวนกรรมการใน (1) และ (2) รวมกันในขณะเลือกตั้งแต่ละคราว	*รวมกันในขณะเลือกตั้งแต่ละคราว*<u>เป็นคณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ หรือหัวหน้าหน่วยงานที่ผลิตบัณฑิตด้านทันตแพทยศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาของเอกชนที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งละหนึ่งคน เลือกกันเองให้เหลือจำนวนเจ็ดคน ซึ่งอย่างน้อยต้องมีกรรมการซึ่งเป็นผู้แทนคณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะที่ผลิตบัณฑิตด้านทันตแพทยศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวนห้าคน (4) กรรมการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีสถานพยาบาล ซึ่งให้บริการด้านทันตกรรม แห่งละหนึ่งคน เลือกกันเองให้เหลือจำนวนหนึ่งคน (5) กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนสมาคมหรือมูลนิธิที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพทันตกรรมแห่งละหนึ่งคน เลือกกันเองให้เหลือจำนวนสองคน (6) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งกรรมการตาม (1) (2) และ (3) มีมติแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถ หรือประสบการณ์ด้านทันตกรรม และด้านกฎหมาย ด้านละหนึ่งคน (7) กรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งจากสมาชิกสามัญด้วยกันเอง มีจำนวนเท่ากับจำนวนกรรมการใน (1) (2) (3) (4) และ (5) รวมกันในขณะเลือกตั้งแต่ละคราว ให้เลขาธิการเป็น*กรรมการและ*เลขานุการ และให้เลขาธิการแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการได้ตามความจำเป็น”
ให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ	

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
มาตรา 17 ให้คณะกรรมการเลือกกรรมการภายในสามสิบวันนับจากวันเลือกตั้งกรรมการตามมาตรา 15 (3) เพื่อดำรงตำแหน่งนายกทันตแพทยสภา อุปนายกทันตแพทยสภาคนที่หนึ่งและอุปนายกทันตแพทยสภาคนที่สองตำแหน่งละหนึ่งคน	**มาตรา 11** ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 17 ให้คณะกรรมการเลือกกรรมการภายในสามสิบวันนับจากวันเลือกตั้งกรรมการตามมาตรา 15 (*3*)(7) เพื่อดำรงตำแหน่งนายกทันตแพทยสภา อุปนายกทันตแพทยสภาคนที่หนึ่งและอุปนายกทันตแพทยสภาคนที่สอง ตำแหน่งละหนึ่งคน”
มาตรา 19 กรรมการตามมาตรา 15 ต้องมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้ (1) เป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม	**มาตรา 12** ให้ยกเลิกความใน (1) ของวรรคหนึ่งของมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “(1) เป็นผู้*ประกอบวิชาชีพทันตกรรม*สมาชิกสามัญ”
มาตรา 20 กรรมการตามมาตรา 15 (3) มีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสามปี และอาจได้รับเลือกตั้งใหม่ได้ แต่จะดำรงตำแหน่งเกินสองคราวติดต่อกันไม่ได้	**มาตรา 13** ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 20 ให้กรรมการตามมาตรา 15 (3) (4) (5) (6) และ (7) มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสามปีนับแต่วันที่มีกรรมการตามมาตรา 15 ครบถ้วน และอาจได้รับแต่งตั้งได้อีกแต่จะดำรงตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันไม่ได้”
มาตรา 22 เมื่อตำแหน่งกรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งตามมาตรา 15 (3) ว่างลงไม่เกินกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการดังกล่าวทั้งหมดก่อนครบวาระ ให้คณะกรรมการเลือกสมาชิกผู้มีคุณสมบัติตาม	**มาตรา 14** ให้ยกเลิกความในมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 22 เมื่อตำแหน่งกรรมการ*ซึ่งได้รับเลือกตั้ง*ตามมาตรา 15 (3) (4) (5) (6) และ (7) ว่างลงไม่เกินกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการดังกล่าวทั้งหมดก่อนครบวาระ ให้คณะกรรมการ*เลือกสมาชิกผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา 12* เป็นดำเนินการเพื่อให้

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
มาตรา 12 เป็นกรรมการแทนภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งกรรมการนั้นว่างลง ในกรณีที่ตำแหน่งกรรมการตามวรรคหนึ่งว่างลงรวมกันเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้ง ให้มีการเลือกตั้งกรรมการโดยสมาชิกขึ้นแทนภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่จำนวนกรรมการดังกล่าวได้ว่างลงเกินกึ่งหนึ่ง ถ้าวาระของกรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งเหลืออยู่ไม่ถึงเก้าสิบวัน คณะกรรมการจะให้มีการเลือกหรือเลือกตั้งกรรมการแทนหรือไม่ก็ได้ ให้ผู้ซึ่งเป็นกรรมการแทนนั้นอยู่ในตำแหน่งได้เพียงเท่าวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งตนแทน	ได้มาซึ่งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่างภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งกรรมการนั้นว่างลง ในกรณีที่ตำแหน่งกรรมการตามวรรคหนึ่งว่างลงรวมกันเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการ*ซึ่งได้รับเลือกตั้ง*ตามวรรคหนึ่ง ให้มี*การเลือกตั้ง*คณะกรรมการดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งกรรมการ*โดยสมาชิก*ขึ้นแทนภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่จำนวนกรรมการดังกล่าวได้ว่างลงเกินกึ่งหนึ่ง ถ้าวาระของกรรมการ*ซึ่งได้รับเลือกตั้ง*ตามวรรคหนึ่งเหลืออยู่ไม่ถึงเก้าสิบวัน คณะกรรมการจะให้มี*การเลือกหรือเลือกตั้ง*การดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งกรรมการแทนหรือไม่ก็ได้ ให้ผู้ซึ่งเป็นกรรมการแทนนั้นอยู่ในตำแหน่งได้เพียงเท่าวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งตนแทน”
มาตรา 23 ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (1) บริหารและดำเนินกิจการทันตแพทยสภาตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดในมาตรา 8 (2) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณ คณะอนุกรรมการสอบสวนและคณะอนุกรรมการอื่นเพื่อทำกิจการหรือพิจารณาเรื่องต่าง ๆ อันอยู่ในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภา (3) กำหนดงบประมาณของทันตแพทยสภา	**มาตรา 15** ให้ยกเลิกความในมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2559 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 23 ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (1) บริหารและดำเนินกิจการทันตแพทยสภาตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดในมาตรา 8 (2) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ*จรรยาบรรณ คณะอนุกรรมการสอบสวนและคณะอนุกรรมการอื่น*เพื่อทำกิจการหรือพิจารณาเรื่องต่าง ๆ อันอยู่ในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภา (3) กำหนดงบประมาณของทันตแพทยสภา

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
(4) ออกข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วย (ก) การเป็นสมาชิก (ข) การกำหนดโรคตามมาตรา 12 (5) (ค) การกำหนดค่าขึ้นทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมอื่นนอกจากที่กำหนดไว้ในอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัตินี้ (ง) การเลือกและการเลือกตั้งกรรมการ และการแต่งตั้งที่ปรึกษา (จ) การประชุมคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และคณะที่ปรึกษา (ฉ) การกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาตามมาตรา 16 (ช) การกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งอื่นตามมาตรา 17 วรรคสอง (ซ) คุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามมาตรา 32 (ฌ) หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขึ้นทะเบียน การออกใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การต่ออายุใบอนุญาต แบบและประเภทใบอนุญาต (ญ) การกำหนดหลักเกณฑ์การพักใช้ใบอนุญาตหรือเพิกถอนใบอนุญาต (ฎ) หลักเกณฑ์การออกหนังสืออนุมัติหรือวุฒิบัตรแสดงความรู้ ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมสาขาต่าง ๆ และหนังสือแสดงวุฒิอื่นในวิชาชีพทันตกรรม (ฏ) จรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม	(4) พิจารณาอุทธรณ์ของผู้กล่าวหาหรือผู้ซึ่งถูกคณะกรรมการจรรยาบรรณสั่งลงโทษตามมาตรา 42/1 วรรคหนึ่ง (5) ออกข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วย (ก) การเป็นสมาชิก รวมทั้งคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสมาชิกสามัญ สมาชิกวิสามัญ สมาชิกสมทบ และสมาชิกกิตติมศักดิ์ (ข) การกำหนดโรคตามมาตรา ~~12~~32 (5) (ค) การกำหนดค่าขึ้นทะเบียนสมาชิก ค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมอื่นนอกจากที่กำหนดไว้ในอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัตินี้ (ง) การเลือก การแต่งตั้ง ~~และ~~การเลือกตั้ง และคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการตามมาตรา 15 และกรรมการจรรยาบรรณตามมาตรา 36/1 ~~และ~~รวมทั้งการแต่งตั้งที่ปรึกษา (จ) การประชุมคณะกรรมการ คณะกรรมการจรรยาบรรณ คณะอนุกรรมการ และคณะที่ปรึกษา (ฉ) การกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาตามมาตรา 16 (ช) การกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งอื่นตามมาตรา 17 วรรคสอง (ซ) คุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามมาตรา 32 (6) (ฌ) หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขึ้นทะเบียน การออกใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การต่ออายุใบอนุญาต แบบและประเภทใบอนุญาต (ญ) การกำหนดหลักเกณฑ์การพักใช้ใบอนุญาตหรือเพิกถอนใบอนุญาต (ฎ) หลักเกณฑ์การออกหนังสืออนุมัติหรือวุฒิบัตรแสดงความรู้ ความชำนาญในการประกอบ

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	วิชาชีพทันตกรรมสาขาต่าง ๆ และหนังสือแสดงวุฒิอื่นในวิชาชีพทันตกรรม
(ฐ) การจัดตั้ง การดำเนินการและการเลิกสถาบันที่ทำการฝึกอบรมเป็นผู้ชำนาญการในสาขาต่าง ๆ ของวิชาชีพทันตกรรม	(ฏ) จรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม และมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรม
(ฑ) หลักเกณฑ์ว่าด้วยการสอบความรู้ตามอำนาจหน้าที่ของทันตแพทยสภา	(ฐ) การจัดตั้ง การดำเนินการและการเลิกสถาบันที่ทำการฝึกอบรมเป็นผู้ชำนาญการในสาขาต่าง ๆ ของวิชาชีพทันตกรรม
(ฒ) หลักเกณฑ์ว่าด้วยการสืบสวนหรือสอบสวนในกรณีที่มีการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม	(ฑ) หลักเกณฑ์ว่าด้วยการสอบความรู้ตามอำนาจหน้าที่ของทันตแพทยสภา
	(ฒ) หลักเกณฑ์ว่าด้วยวิธีพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณ การสืบสวนหรือสอบสวน การอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ในกรณีที่มีการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษว่าผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมประพฤติผิดจรรยาบรรณ และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ตามมาตรา 37
(ณ) ข้อจำกัดและเงื่อนไขในการประกอบวิชาชีพทันตกรรม	(ณ) ข้อจำกัดและเงื่อนไขในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมของผู้ได้รับใบอนุญาต และผู้ซึ่งไม่มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทันตกรรมแต่ได้รับยกเว้นให้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมได้ ตามมาตรา 28
(ด) เรื่องอื่น ๆ อันอยู่ในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภา หรืออยู่ในอำนาจหน้าที่ของทันตแพทยสภาตามกฎหมายอื่น	(ด) เรื่องอื่น ๆ อันอยู่ในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภา หรืออยู่ในอำนาจหน้าที่ของทันตแพทยสภาตามกฎหมายอื่น
ภายใต้บังคับมาตรา 27 ข้อบังคับทันตแพทยสภาเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้	ภายใต้บังคับมาตรา 27 ข้อบังคับทันตแพทยสภาเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้”
	มาตรา 16 ให้ยกเลิกความในวรรคสามและวรรคสี่ของมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน
มาตรา 25 การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม	

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
มติของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งมีเสียงหนึ่งเสียงในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด มติของที่ประชุมในกรณีให้สมาชิกพ้นจากสมาชิกภาพตามมาตรา 14 (4) หรือให้พักใช้ใบอนุญาตหรือเพิกถอนใบอนุญาตตามมาตรา 42 วรรคสาม (4) หรือ (5) ให้ถือคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งคณะ การประชุมคณะอนุกรรมการ ให้นำความในวรรคหนึ่งและวรรคสองมาใช้บังคับโดยอนุโลม	“มติของที่ประชุมในกรณีให้สมาชิกพ้นจากสมาชิกภาพตามมาตรา 14 (4) หรือให้พักใช้ใบอนุญาตหรือเพิกถอนใบอนุญาตตามมาตรา 42 วรรคสาม (4) หรือ (5) ให้ถือคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งคณะ” การประชุมคณะกรรมการจรรยาบรรณ และคณะอนุกรรมการ ให้นำความในวรรคหนึ่งและวรรคสองมาใช้บังคับโดยอนุโลม”
มาตรา 27 มติของที่ประชุมคณะกรรมการในเรื่องดังต่อไปนี้ ต้องได้รับความความเห็นชอบจากสภานายกพิเศษก่อน จึงจะดำเนินการตามมตินั้นได้ (1) การออกข้อบังคับ (2) การกำหนดงบประมาณของทันตแพทยสภา (3) การให้สมาชิกพ้นจากสมาชิกภาพตามมาตรา 14 (4) (4) การวินิจฉัยชี้ขาดให้พักใช้ใบอนุญาตหรือให้เพิกถอนใบอนุญาตตามมาตรา 42 วรรคสาม (4) หรือ (5)	**มาตรา 17** ให้ยกเลิก (3) และ (4) ของวรรคหนึ่งของมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 *(3) การให้สมาชิกพ้นจากสมาชิกภาพตามมาตรา 14 (4)* *(4) การวินิจฉัยชี้ขาดให้พักใช้ใบอนุญาตหรือให้เพิกถอนใบอนุญาตตามมาตรา 42 วรรคสาม (4) หรือ (5)*
มาตรา 28 ห้ามมิให้ผู้ใดซึ่งมิได้เป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมทำการประกอบวิชาชีพทันตกรรมหรือแสดงด้วยวิธีใด ๆ ให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนเป็นผู้มีสิทธิ	**มาตรา 18** ให้ยกเลิกความใน (4) ของมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
ประกอบวิชาชีพดังกล่าว โดยมิได้ขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาต เว้นแต่ในกรณีอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (4) บุคคลซึ่งกระทรวง ทบวง กรม กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล สุขาภิบาล องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นอื่นตามที่รัฐมนตรีประกาศในราชกิจจานุเบกษา หรือสภากาชาดไทยมอบหมายให้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมในความควบคุมของเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม ทั้งนี้ ตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา	"(4) บุคคลซึ่งกระทรวง ทบวง กรม กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล สุขาภิบาล องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นอื่นตามที่รัฐมนตรีประกาศในราชกิจจานุเบกษา หรือสภากาชาดไทยมอบหมายให้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมในความควบคุมของเจ้าหน้าที่ซึ่งเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม ทั้งนี้ ตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งต้องไม่ขัดกับข้อจำกัดและเงื่อนไขในการประกอบวิชาชีพทันตกรรม ตามมาตรา 23 (5) (ณ)"
มาตรา 32 ผู้ขอขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตต้องเป็นสมาชิกแห่งทันตแพทยสภาและมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับทันตแพทยสภา เมื่อผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมผู้ใดขาดจากสมาชิกภาพ ให้ใบอนุญาตของผู้นั้นสิ้นสุดลง ให้ผู้ซึ่งขาดจากสมาชิกภาพตามวรรคสองส่งคืนใบอนุญาตต่อเลขาธิการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ทราบการขาดจากสมาชิกภาพ	**มาตรา 19** ให้ยกเลิกความในมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "มาตรา 32 ผู้ขอขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตต้องเป็นสมาชิกแห่งทันตแพทยสภาและมีคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับทันตแพทยสภาและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้ เมื่อผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมผู้ใดขาดจากสมาชิกภาพ ให้ใบอนุญาตของผู้นั้นสิ้นสุดลง ให้ผู้ซึ่งขาดจากสมาชิกภาพตามวรรคสองส่งคืนใบอนุญาตต่อเลขาธิการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ทราบการขาดจากสมาชิกภาพ (1) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ (2) มีความรู้ในวิชาชีพทันตกรรมโดยได้รับปริญญาหรือประกาศนียบัตรเทียบเท่าปริญญาในสาขาวิชาชีพทันตแพทยศาสตร์จากสถาบันการศึกษาที่ทันตแพทยสภารับรอง และต้องสอบผ่านความรู้ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับทันตแพทยสภา

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	(3) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสียหายซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ (4) ไม่เคยต้องโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้จำคุกในคดีที่คณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ เว้นแต่ได้พ้นโทษจำคุกมาแล้วไม่น้อยกว่าสองปี (5) ไม่เป็นผู้มีจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ หรือไม่เป็นโรคที่กำหนดไว้ในข้อบังคับทันตแพทยสภา (6) คุณสมบัติอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด”
	มาตรา 20 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 32/1 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 “มาตรา 32/1 ใบอนุญาตของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมสิ้นสุดลงเมื่อผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม (1) ตาย (2) ถูกคณะกรรมการเพิกถอนเพราะขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามในการเป็นผู้ขอขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาต (3) ถูกเพิกถอนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพตามมาตรา 42 วรรคสาม (5)”
มาตรา 34 บุคคลซึ่งได้รับความเสียหายเพราะการประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรมของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม มีสิทธิกล่าวหาผู้ก่อให้เกิดความเสียหายนั้น โดยทำเรื่องยื่นต่อทันตแพทยสภา กรรมการหรือบุคคลอื่นมีสิทธิกล่าวโทษผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมว่าประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรมโดยแจ้งเรื่องต่อทันตแพทยสภา	**มาตรา 21** ให้ยกเลิกความในวรรคสี่ของมาตรา 34 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
สิทธิการกล่าวหาตามวรรคหนึ่งหรือสิทธิการกล่าวโทษตามวรรคสองสิ้นสุดลงเมื่อพ้นหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้ได้รับความเสียหายหรือผู้กล่าวโทษรู้เรื่องการประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรมดังกล่าว และรู้ตัวผู้ประพฤติผิด ทั้งนี้ ไม่เกินสามปีนับแต่วันที่มีการประพฤติผิดจรรยาบรรณนั้น การถอนเรื่องการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษที่ได้ยื่นหรือแจ้งไว้แล้วนั้นไม่เป็นเหตุให้ระงับการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้	“การถอนเรื่องการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษที่ได้ยื่นหรือแจ้งไว้แล้วนั้นไม่เป็นเหตุให้ระงับการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ <u>เว้นแต่คณะกรรมการจรรยาบรรณจะมีมติให้ยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษโดยให้ถือคะแนนเสียงไม่น้อยกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการจรรยาบรรณทั้งคณะ</u>”
มาตรา 35 เมื่อทันตแพทยสภาได้รับเรื่องการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษตามมาตรา 34 หรือในกรณีที่คณะกรรมการมีมติว่ามีพฤติการณ์อันสมควรให้มีการพิจารณาเกี่ยวกับจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม ให้เลขาธิการเสนอเรื่องดังกล่าวต่อประธานอนุกรรมการจรรยาบรรณโดยไม่ชักช้า	**มาตรา 22** ให้ยกเลิกความในมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 35 เมื่อทันตแพทยสภาได้รับเรื่องการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษ ตามมาตรา 34 หรือในกรณีที่คณะกรรมการมีมติว่ามีพฤติการณ์อันสมควรให้มีการพิจารณาเกี่ยวกับจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม ให้เลขาธิการเสนอเรื่องดังกล่าวต่อ*ประธานอนุกรรมการ*คณะกรรมการจรรยาบรรณโดยไม่ชักช้า”
มาตรา 36 ภายใต้บังคับมาตรา 23 (2) ให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณจากสมาชิกประกอบด้วยประธานคนหนึ่ง และอนุกรรมการมี	**มาตรา 23** ให้ยกเลิกความในมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 36 *ภายใต้บังคับมาตรา 23 (2) ให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณจากสมาชิก*

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
จำนวนรวมกันไม่น้อยกว่าสามคน มีอำนาจหน้าที่สืบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องที่ได้รับตามมาตรา 35 แล้วทำรายงานพร้อมทั้งความเห็นเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณา คณะกรรมการอาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณเกินกว่าหนึ่งคณะก็ได้	*ประกอบด้วยประธานคนหนึ่ง และอนุกรรมการมีจำนวนรวมกันไม่น้อยกว่าสามคน มีอำนาจหน้าที่สืบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องที่ได้รับตามมาตรา 35 แล้วทำรายงานพร้อมทั้งความเห็นเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณา* *คณะกรรมการอาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณเกินกว่าหนึ่งคณะก็ได้* ให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ ประกอบด้วย (1) กรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ ประธานราชวิทยาลัยทันตแพทย์แห่งประเทศไทย และรองเลขาธิการทันตแพทยสภา (2) อุปนายกทันตแพทยสภาซึ่งนายกทันตแพทยสภามอบหมายให้เป็นกรรมการ จำนวนหนึ่งคน (3) กรรมการซึ่งคณะกรรมการตามมาตรา 15 คัดเลือกจากผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านทันตกรรมสาขาต่าง ๆ จำนวนสี่คน (4) กรรมการซึ่งคณะกรรมการตามมาตรา 15 คัดเลือกจากผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย จำนวนสองคน ด้านการสาธารณสุข จำนวนสองคน ด้านการส่งเสริมจริยธรรม จำนวนหนึ่งคน ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จำนวนหนึ่งคน ด้านสังคมศาสตร์ จำนวนหนึ่งคน (5) กรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งจากสมาชิกสามัญด้วยกันเอง มีจำนวนเท่ากับจำนวนกรรมการใน (1) (2) และ (3) รวมกันในขณะเลือกตั้งแต่ละคราว”
	มาตรา 24 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 36/1 มาตรา 36/2 มาตรา 36/3 มาตรา 36/4 และมาตรา 36/5 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 “มาตรา 36/1 คณะกรรมการจรรยาบรรณต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	(1) กรรมการจรรยาบรรณตามมาตรา 36 ต้องไม่ดำรงตำแหน่งอนุกรรมการจรรยาบรรณ และอนุกรรมการสอบสวนตามพระราชบัญญัตินี้ (2) กรรมการจรรยาบรรณตามมาตรา 36 (1) (2) (3) และ (5) ต้องเป็นสมาชิกสามัญ และเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมมาแล้วไม่น้อยกว่าระยะเวลาตามที่กำหนดในข้อบังคับทันตแพทยสภา รวมทั้งไม่เคยถูกลงโทษฐานประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม กรรมการจรรยาบรรณตามมาตรา 36 (4) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กำหนดในข้อบังคับทันตแพทยสภา ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณเลือกกรรมการจรรยาบรรณด้วยกันคนหนึ่ง เป็นประธานกรรมการ และจะให้มีผู้ดำรงตำแหน่งอื่นตามที่คณะกรรมการจรรยาบรรณกำหนดก็ได้ มาตรา 36/2 ให้กรรมการจรรยาบรรณตามมาตรา 36 (3) (4) และ (5) มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสามปีนับแต่วันที่มีกรรมการจรรยาบรรณครบถ้วนและอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้แต่จะดำรงตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันไม่ได้ มาตรา 36/3 นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการจรรยาบรรณพ้นจากตำแหน่งเมื่อ (1) ลาออก (2) สมาชิกภาพสิ้นสุดลงตามมาตรา 14 (3) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา 36/1 วรรคหนึ่งและวรรคสอง (4) คณะกรรมการมีมติให้ออกด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนสมาชิกที่มาประชุม

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	มาตรา 36/4 เมื่อตำแหน่งกรรมการจรรยาบรรณว่างลงก่อนครบวาระ ให้คณะกรรมการดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งกรรมการดังกล่าวแทนตำแหน่งที่ว่าง เว้นแต่วาระของกรรมการจรรยาบรรณเหลืออยู่ไม่ถึงเก้าสิบวัน คณะกรรมการจะดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งกรรมการดังกล่าวแทนตำแหน่งที่ว่างหรือไม่ก็ได้ มาตรา 36/5 คณะกรรมการจรรยาบรรณมีอำนาจหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยกรณีที่มีการกล่าวหาว่าผู้ได้รับใบอนุญาตประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม วิธีพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณ ให้เป็นไปตามข้อบังคับทันตแพทยสภา”
มาตรา 37 เมื่อคณะกรรมการได้รับรายงานและความเห็นของคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณแล้ว ให้คณะกรรมการพิจารณารายงานและความเห็นดังกล่าวแล้วมีมติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (1) ให้คณะอนุกรรมการจรรยาบรรณสืบสวนหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณา (2) ให้คณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนในกรณีที่เห็นว่าข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษนั้นมีมูล	**มาตรา 25** ให้ยกเลิกความในมาตรา 37 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 37 *เมื่อคณะกรรมการได้รับรายงานและความเห็นของ*<u>ในการพิจารณาเรื่องการกล่าวหาหรือการกล่าวโทษตามมาตรา 34 หรือเรื่องเกี่ยวกับจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพของผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามมาตรา 35 ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณแต่งตั้ง</u>คณะอนุกรรมการจรรยาบรรณ *แล้ว ให้คณะกรรมการพิจารณารายงานและความเห็นดังกล่าวแล้วมีมติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้*เพื่อทำหน้าที่สืบสวนข้อเท็จจริง และคณะอนุกรรมการสอบสวนเพื่อสอบสวนเรื่องดังกล่าว *(1) ให้คณะอนุกรรมการจรรยาบรรณสืบสวนหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณา* *(2) ให้คณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนในกรณีที่เห็นว่าข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษนั้นมีมูล*

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
(3) ให้ยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษในกรณีที่เห็นว่าข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษนั้นไม่มีมูล	*(3) ให้ยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษในกรณีที่เห็นว่าข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษนั้นไม่มีมูล* การตั้งคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณและคณะอนุกรรมการสอบสวนตามวรรคหนึ่งจะตั้งมากกว่าหนึ่งคณะก็ได้ การแต่งตั้ง คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม และอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณและคณะอนุกรรมการสอบสวน ให้เป็นไปตามข้อบังคับทันตแพทยสภา”
	มาตรา 26 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 37/1 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 “มาตรา 37/1 เมื่อคณะกรรมการจรรยาบรรณได้รับเรื่องจากเลขาธิการ ตามมาตรา 35 แล้ว ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการจรรยาบรรณ เพื่อสืบสวนข้อเท็จจริงว่ามีมูลหรือไม่ และเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการจรรยาบรรณ หากคณะกรรมการจรรยาบรรณเห็นว่าไม่มีมูลก็ให้สั่งยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษหากคณะกรรมการจรรยาบรรณเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมีมูลก็ให้ส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการสอบสวนพิจารณาต่อไป”
มาตรา 38 ภายใต้บังคับมาตรา 23 (2) ให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนจากสมาชิกประกอบด้วยประธานคนหนึ่ง และอนุกรรมการมีจำนวนรวมกันไม่น้อยกว่าสามคนมีอำนาจหน้าที่สอบสวน สรุปผลการสอบสวน และเสนอสำนวนการสอบสวนพร้อมทั้งความเห็นต่อคณะกรรมการเพื่อวินิจฉัยชี้ขาด คณะกรรมการอาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนเกินกว่าหนึ่งคณะก็ได้	**มาตรา 27** ให้ยกเลิกมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 *มาตรา 38 ภายใต้บังคับมาตรา 23 (2) ให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนจากสมาชิกประกอบด้วยประธานคนหนึ่ง และอนุกรรมการมีจำนวนรวมกันไม่น้อยกว่าสามคนมีอำนาจหน้าที่สอบสวน สรุปผลการสอบสวน และเสนอสำนวนการสอบสวนพร้อมทั้งความเห็นต่อคณะกรรมการเพื่อวินิจฉัยชี้ขาด* *คณะกรรมการอาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสอบสวนเกินกว่าหนึ่งคณะก็ได้*

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
มาตรา 39 ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณและของคณะอนุกรรมการสอบสวนตามพระราชบัญญัตินี้ ให้อนุกรรมการจรรยาบรรณและอนุกรรมการสอบสวนเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา มีอำนาจเรียกบุคคลใด ๆ มาให้ถ้อยคำ และมีหนังสือแจ้งให้บุคคลใด ๆ ส่งเอกสารหรือวัตถุเพื่อประโยชน์แก่การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการดังกล่าว	**มาตรา 28** ให้ยกเลิกความในมาตรา 39 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 39 ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการจรรยาบรรณและของคณะอนุกรรมการสอบสวนตามมาตรา 37 แห่งพระราชบัญญัตินี้ ให้อนุกรรมการจรรยาบรรณและคณะอนุกรรมการสอบสวนตามมาตรา 37 เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญามีอำนาจเรียกบุคคลใด ๆ มาให้ถ้อยคำ และมีหนังสือแจ้งให้บุคคลใด ๆ ส่งเอกสารหรือวัตถุเพื่อประโยชน์แก่การดำเนินงานได้”
มาตรา 41 เมื่อคณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้วให้เสนอสำนวนการสอบสวนพร้อมทั้งความเห็นต่อคณะกรรมการโดยไม่ชักช้าเพื่อวินิจฉัยชี้ขาด มาตรา 42 เมื่อคณะกรรมการได้รับสำนวนการสอบสวนและความเห็นของคณะอนุกรรมการสอบสวนแล้ว ให้คณะกรรมการพิจารณาสำนวนการสอบสวนและความเห็นดังกล่าวโดยไม่ชักช้า คณะกรรมการอาจให้คณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติมก่อนวินิจฉัยชี้ขาดก็ได้ คณะกรรมการมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (1) ยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษ (2) ว่ากล่าวตักเตือน (3) ภาคทัณฑ์	**มาตรา 29** ให้ยกเลิกความในมาตรา 41 และมาตรา 42 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 41 เมื่อคณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว ให้เสนอสำนวนการสอบสวนพร้อมทั้งความเห็นต่อคณะกรรมการจรรยาบรรณโดยไม่ชักช้า เพื่อวินิจฉัยชี้ขาด มาตรา 42 เมื่อคณะกรรมการจรรยาบรรณได้รับสำนวนการสอบสวนและความเห็นของคณะอนุกรรมการสอบสวนแล้ว ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณพิจารณาสำนวนการสอบสวนและความเห็นดังกล่าวโดยไม่ชักช้า คณะกรรมการจรรยาบรรณอาจให้คณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติม ก่อนวินิจฉัยชี้ขาดก็ได้ คณะกรรมการจรรยาบรรณมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (1) ยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษ (2) ว่ากล่าวตักเตือน (3) ภาคทัณฑ์

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
(4) พักใช้ใบอนุญาตมีกำหนดเวลาตามที่เห็นสมควรแต่ไม่เกินสองปี (5) เพิกถอนใบอนุญาต ภายใต้บังคับมาตรา 27 คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการตามมาตรานี้ ให้ทำเป็นคำสั่งทันตแพทยสภาพร้อมด้วยเหตุผลของการวินิจฉัยชี้ขาด และให้ถือเป็นที่สุด	(4) พักใช้ใบอนุญาตมีกำหนดเวลาตามที่เห็นสมควรแต่ไม่เกินสองปี (5) เพิกถอนใบอนุญาต *ภายใต้บังคับมาตรา 27 คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการตามมาตรานี้ ให้ทำเป็นคำสั่งทันตแพทยสภาพร้อมด้วยเหตุผลของการวินิจฉัยชี้ขาด และให้ถือเป็นที่สุด* การมีมติวินิจฉัยชี้ขาดตาม (4) และ (5) คณะกรรมการจรรยาบรรณต้องได้รับความเห็นชอบจากสภานายกพิเศษก่อน จึงจะดำเนินการตามมตินั้นได้ ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณเสนอมติตามวรรคสี่ต่อสภานายกพิเศษโดยไม่ชักช้า สภานายกพิเศษอาจมีคำสั่งยับยั้งมตินั้นได้ ในกรณีที่มิได้ยับยั้งภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับมติที่คณะกรรมการจรรยาบรรณเสนอ ให้ถือว่าสภานายกพิเศษให้ความเห็นชอบมตินั้น ถ้าสภานายกพิเศษยับยั้งมติใด ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่งภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการยับยั้งในการประชุมนั้น ถ้ามีเสียงยืนยันมติไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งคณะ ก็ให้ดำเนินการตามมตินั้นได้ ในกรณีที่คณะกรรมการจรรยาบรรณมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหามิได้ประพฤติผิดจรรยาบรรณ ให้สั่งยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษ คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณตามมาตรานี้ ให้ประธานคณะกรรมการจรรยาบรรณแจ้งคำสั่งลงโทษหรือคำสั่งยกข้อกล่าวหาตามวรรคสามให้ผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหาทราบเป็นหนังสือ พร้อมด้วยเหตุผลของการวินิจฉัยชี้ขาด”
	มาตรา 30 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 42/1 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	“มาตรา 42/1 ผู้ซึ่งคณะกรรมการจรรยาบรรณมีคำสั่งลงโทษตามมาตรา 42 วรรคสาม หรือผู้กล่าวหา อาจอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ให้ทำเป็นคำสั่งทันตแพทยสภาพร้อมด้วยเหตุผลของการวินิจฉัยชี้ขาดและให้ถือเป็นที่สุด การอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับทันตแพทยสภา ทั้งนี้ การอุทธรณ์คำสั่งไม่เป็นการทุเลาการปฏิบัติตามคำสั่งลงโทษ เว้นแต่คณะกรรมการจะสั่งเป็นอย่างอื่น”
มาตรา 43 ให้เลขาธิการแจ้งคำสั่งทันตแพทยสภาตามมาตรา 42 ไปยังผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวโทษเพื่อทราบโดยไม่ชักช้า และให้บันทึกข้อความตามคำสั่งนั้นไว้ในทะเบียนผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมด้วย	**มาตรา 31** ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา 43 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 “ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ เมื่อครบระยะเวลาสองปีนับแต่วันที่คณะกรรมการจรรยาบรรณมีคำสั่งลงโทษ ให้ลบการบันทึกตามวรรคหนึ่งออกจากทะเบียนผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมด้วย”
มาตรา 45 ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมซึ่งอยู่ในระหว่างถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาต ผู้ใดกระทำการฝ่าฝืนตามมาตรา 44 และถูกลงโทษจำคุกตามมาตรา 50 โดยคำพิพากษาถึงที่สุด ให้คณะกรรมการสั่งเพิกถอน	**มาตรา 32** ให้ยกเลิกความในมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 45 ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมซึ่งอยู่ในระหว่างถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาต ผู้ใดกระทำการฝ่าฝืนตามมาตรา 44 และถูกลงโทษจำคุกตามมาตรา 50 โดยคำพิพากษาถึงที่สุด ให้คณะกรรมการ

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
ใบอนุญาตของผู้นั้นนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด	จรรยาบรรณสั่งเพิกถอนใบอนุญาตของผู้นั้นนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด”
มาตรา 50 ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 28 หรือมาตรา 44 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ	**มาตรา 33** ให้ยกเลิกความในมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา 50 ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 28 หรือมาตรา 44 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินสามหมื่นหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”
	มาตรา 34 ให้คณะกรรมการทันตแพทยสภาซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ คงอยู่ในตำแหน่งต่อไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการทันตแพทยสภาตามพระราชบัญญัตินี้ การเลือกตั้งและแต่งตั้งกรรมการตามวรรคหนึ่งและกรรมการตามมาตรา 36 ให้กระทำให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ
	มาตรา 35 ให้ผู้ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 หรือเป็นผู้ได้รับหนังสืออนุมัติหรือวุฒิบัตรแสดงความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมสาขาต่าง ๆ หรือหนังสือแสดงวุฒิอื่นในวิชาชีพทันตกรรมตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 อยู่แล้วในวันที่พระราชบัญญัตินี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมหรือผู้ได้รับหนังสืออนุมัติ วุฒิบัตร หรือหนังสือแสดงวุฒิอื่นในวิชาชีพทันตกรรมตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อประโยชน์ตามมาตรา 24 (2) ให้ถือว่ากำหนดเวลาที่ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	พ.ศ. 2537 เป็นกำหนดเวลาที่ได้รับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามพระราชบัญญัตินี้
	มาตรา 36 ให้ผู้ซึ่งเป็นสมาชิกของทันตแพทยสภาอยู่แล้วในวันที่พระราชบัญญัตินี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นสมาชิกของทันตแพทยสภาตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ถือว่าผู้ซึ่งเป็นเป็นสมาชิกของทันตแพทยสภาตามวรรคหนึ่งซึ่งมีสัญชาติไทยเป็นสมาชิกสามัญของทันตแพทยสภาตามมาตรา 12 (1) โดยอนุโลม ให้ผู้ซึ่งเป็นสมาชิกของทันตแพทยสภาตามวรรคหนึ่งและวรรคสองซึ่งมิได้มีสัญชาติไทยมีสิทธิและหน้าที่ของสมาชิกของทันตแพทยสภาตามมาตรา 13 (1) (2) และ (4) ของพระราชบัญญัตินี้จนกว่าจะมีข้อบังคับเกี่ยวกับเรื่องเดียวกันออกใช้บังคับ
	มาตรา 37 ให้ถือว่าคำขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม และคำขอสมัครเป็นสมาชิกทันตแพทยสภา ซึ่งได้ยื่นไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ดำเนินการต่อไปจนกว่าจะแล้วเสร็จโดยให้ถือว่าเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสองร้อยสี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวให้พิจารณาดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้
	มาตรา 38 ให้ถือว่าการกระทำผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ หรือข้อกำหนดและเงื่อนไขในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ซึ่งได้กระทำก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและยังไม่มีการดำเนินการตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 เป็นการประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537	ร่างพระราชบัญญัติ วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
	ทันตกรรมตามพระราชบัญญัตินี้ และการดำเนินการต่อไปให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ ในกรณีที่มีการดำเนินการกับผู้กระทำผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพหรือข้อกำหนด และเงื่อนไขในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ถือว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ และการดำเนินการต่อไปให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้
	มาตรา 39 บรรดา ข้อบังคับ หรือประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเพียงเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีข้อบังคับหรือประกาศตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ในกรณีที่มีปัญหาไม่อาจปฏิบัติตามข้อบังคับหรือประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ได้ในเรื่องใด ให้คณะกรรมการทันตแพทยสภากำหนดวิธีปฏิบัติ หรือยกเว้นการปฏิบัติในเรื่องนั้นขึ้นเป็นการเฉพาะหรือเป็นการทั่วไปได้
	มาตรา 40 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

3. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย

3.1 ผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

1) กระทรวงสาธารณสุข

2) ทันตแพทยสภา

3.2 ผู้ที่เกี่ยวข้องโดยอ้อม

1) กระทรวงกลาโหม

2) กระทรวงมหาดไทย

3) แพทยสภา

4) คณะทันตแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล

6) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

7) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

8) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

9) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

10) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

11) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร

12) วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต

13) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น

14) สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

15) สำนักวิชาทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

16) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

17) วิทยาลัยทันตแพทยศาสตร์นานาชาติ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์

18) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี

19) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเนชั่น

20) คณะทันตแพทยศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

21) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม

22) คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

23) ราชวิทยาลัยทันตแพทย์แห่งประเทศไทย

24) มูลนิธิทันตนวัตกรรมในพระบรมราชูปถัมภ์

25) ทันตแพทยสมาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์

26) สมาคมทันตแพทย์เอกชนแห่งประเทศไทย

27) สมาคมทันตกรรมหัตถการ (ประเทศไทย)

28) สมาคมทันตกรรมประดิษฐ์ไทย

29) สมาคมทันตกรรมรากเทียมแห่งประเทศไทย

30) สมาคมทันตกรรมเด็กแห่งประเทศไทย

31) สมาคมทันตกรรมจัดฟันแห่งประเทศไทย

32) สมาคมศัลยศาสตร์ช่องปากและแม็กซิลโลเฟเชียลแห่งประเทศไทย

33) สมาคมปริทันตวิทยาแห่งประเทศไทย

34) สมาคมเอ็นโดดอนติกส์แห่งประเทศไทย

35) ชมรมทันตแพทย์ชลบุรี

36) ชมรมทันตกรรมสำหรับเด็กแห่งประเทศไทย

37) ชมรมทันตกรรมทั่วไปแห่งประเทศไทย

3.3 ผู้ที่เกี่ยวข้องทั่วไป

ประชาชน

4. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

4.1 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร กับการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “วิชาชีพทันตกรรม” “โรค” ตามร่างมาตรา 3

4.2 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร กับการกำหนดสมาชิกทันตแพทยสภามี 4 ประเภท ตามร่างมาตรา 6 มาตรา 7 ประกอบด้วย สมาชิกสามัญ สมาชิกวิสามัญ สมาชิกสมทบ สมาชิกกิตติมศักดิ์

4.3 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร กับการกำหนดให้ผู้ขอขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามร่างมาตรา 19 เช่น มีอายุไม่ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์ มีความรู้ในวิชาชีพทันตกรรมโดยได้รับปริญญาหรือประกาศนียบัตรเทียบเท่าปริญญาในสาขาวิชาชีพทันตแพทยศาสตร์จากสถาบันการศึกษาที่ทันตแพทยสภารับรอง และต้องสอบผ่านความรู้ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับทันตแพทยสภา ไม่เป็นผู้ประพฤติเสียหายซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ เป็นต้น

4.4 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร กับการกำหนดอำนาจหน้าที่คณะกรรมการจรรยาบรรณในการพิจารณาวินิจฉัยกรณีที่มีการกล่าวหาว่าผู้ได้รับใบอนุญาตประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม ตามร่างมาตรา 23 และมาตรา 24

4.5 ท่านเห็นว่าการประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 มีปัญหาในทางปฏิบัติหรือไม่อย่างไร และการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะแก้ปัญหาดังกล่าวได้หรือไม่ เพียงใด

4.6 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ (ถ้ามี)

5. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

5.1 กรอบระยะเวลาดำเนินการสำหรับการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ การรับฟังความคิดเห็น จำนวน 30 วันทำการ นับตั้งแต่วันที่ 4 มิถุนายน ถึงวันที่ 16 กรกฎาคม 2569 และการจัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายให้แล้วเสร็จภายใน 45 วันทำการ ตั้งแต่วันที่ 17 กรกฎาคม ถึงวันที่ 24 กันยายน 2569

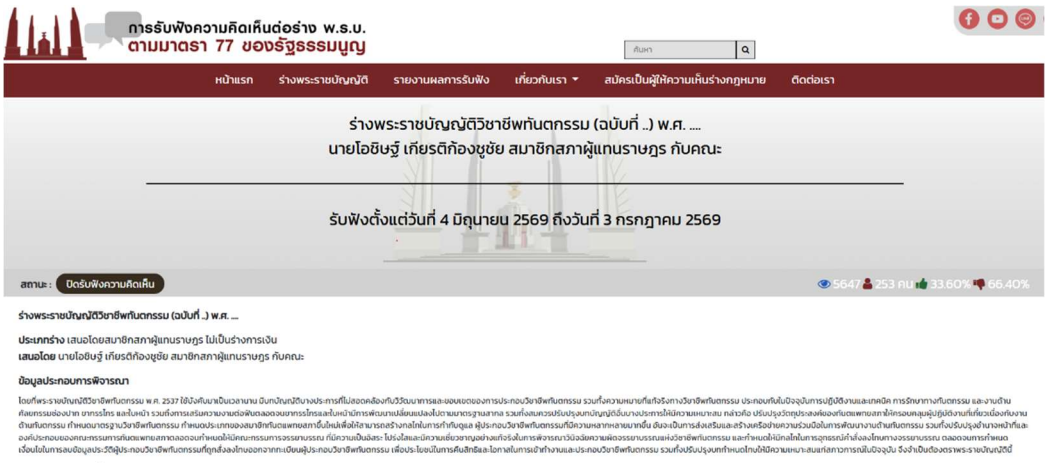
5.2 วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(1) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา และส่งประเด็นไปรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรง



(1.1) ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ 4 มิถุนายน ถึงวันที่ 3 กรกฎาคม 2569 รวมจำนวน 30 วัน

(1.2) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th



(1.3) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้อง

ไม่ได้ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีหลักการทำนองเดียวกับร่างที่เคยเสนอในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ซึ่งเคยส่งประเด็นไปรับฟังความเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว

(2) การรับฟังความคิดเห็นด้วยวิธีการอื่น

- ไม่มี

6. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

6.1 ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

(1) จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th/section77 มีผู้เข้าเยี่ยมชมหน้าการรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายฉบับนี้ จำนวน 5,297 คน โดยมีผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น จำนวน 259 คน ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามเรียงตามลำดับมากที่สุดถึงน้อยที่สุด ดังนี้

เพศ หญิง จำนวน 160 คน ชาย จำนวน 96 คน ไม่ระบุ จำนวน 3 คน

อายุ Generation Y (เกิดระหว่าง พ.ศ. 2523 - 2540) จำนวน 100 คน Generation X (เกิดระหว่าง พ.ศ. 2508-2522) จำนวน 92 คน Generation Z (เกิดตั้งแต่ พ.ศ. 2541 - 2565) จำนวน 45 คน Baby Boomer (เกิดก่อน พ.ศ. 2508) จำนวน 22 คน

ระดับการศึกษา ปริญญาตรี จำนวน 139 คน สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 106 คน มัธยมศึกษา/ปวช./ปวส. จำนวน 12 คน ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า จำนวน 2 คน

อาชีพ รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 73 คน อื่น ๆ (ทันตแพทย์ อาจารย์ ค้าขาย freelance dentist เภสัชกร พนักงานบริษัท Research Assistant พนักงานมหาวิทยาลัย เกษียณอายุ) จำนวน 66 คน ค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว จำนวน 61 คน นักเรียน/นักศึกษา จำนวน 26 คน รับจ้าง จำนวน 17 คน ข้าราชการบำนาญ จำนวน 14 คน เกษตรกร จำนวน 2 คน

ความเกี่ยวข้องกับร่างกฎหมายในฐานะ กระทรวงสาธารณสุข จำนวน 29 คน ทันตแพทยสภา จำนวน 116 คน ประชาชน จำนวน 114 คน

(2) จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้อง

- ไม่มี

6.2 ผลการรับฟัง

6.2.1 ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th สรุปได้ดังนี้

(1) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร กับการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “วิชาชีพทันตกรรม” “โรค” ตามร่างมาตรา 3

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- ช่วยยกระดับมาตรฐานและคุ้มครองประชาชนได้ดีขึ้น - ปัจจุบันเทคนิคทางทันตกรรมและขีดความสามารถของทันตแพทย์ขยายไปถึงบริเวณขากรรไกร ศีรษะ ใบหน้า และงานเสริมความงามที่เกี่ยวข้อง การแก้ไขนิยามจึงตรงกับบริบทการทำงานจริงในปัจจุบัน - ช่วยขจัดปัญหาสุญญากาศทางกฎหมาย เช่น กรณีทันตแพทย์ทำหัตถการนอกช่องปาก (เช่น การฉีดโบท็อกซ์) แล้วเกิดปัญหา ซึ่งสภาวิชาชีพเดิมอาจไม่มีกรอบอำนาจในการกำกับดูแลหรือลงโทษได้อย่างชัดเจน - ป้องกันไม่ให้ผู้ที่ไม่ได้รับใบอนุญาตแอบอ้างทำหัตถการทางทันตกรรมและงานความงามที่เกี่ยวกับขากรรไกรและใบหน้า - ช่วยลดปัญหาการตีความกฎหมาย และกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของทันตแพทย์ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ***(เว็บไซต์)***	- นิยามตามกฎหมายเดิมมีความสมบูรณ์เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน ไม่มีความจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติม - เกรงว่าการปรับแก้ไขจะทำให้นิยามมีความคลุมเครือ เปิดช่องให้ตีความได้อย่างกว้างขวาง จนอาจส่งผลกระทบต่อการทำงานของทันตแพทย์ - การเติมคำเกี่ยวกับ "ความงาม" หรือขยายขอบเขตออกนอกช่องปาก อาจไปทับซ้อนกับงานของแพทย์เฉพาะทางสาขาอื่น (เช่น แพทย์ผิวหนังและเวชศาสตร์ความงาม) ซึ่งอาจก่อให้เกิดความขัดแย้งระหว่างสภาวิชาชีพ - ขอบเขตวิชาชีพควรจำกัดอยู่เฉพาะสิ่งที่กำหนดไว้ในหลักสูตรทันตแพทยศาสตรบัณฑิตเท่านั้น ***(เว็บไซต์)***

<u>หมายเหตุ</u> : ความคิดเห็นจากหน่วยงานปรากฏในรายงานการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเสนอโดยนางสาวศรีญาดา ปาลิมาพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ ในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 **(ภาคผนวก ก)**

(2) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร กับการกำหนดสมาชิกทันตแพทยสภามี 4 ประเภท ตามร่างมาตรา 6 มาตรา 7 ประกอบด้วย สมาชิกสามัญ สมาชิกวิสามัญ สมาชิกสมทบ สมาชิกกิตติมศักดิ์

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- ช่วยให้สามารถกำกับดูแลและกำหนดทิศทางนโยบายครอบคลุมบุคลากรทุกกลุ่มในสายงานสุขภาพช่องปากให้ทำงานไปในทิศทางเดียวกัน - ช่วยให้ทันตแพทย์ที่จบจากต่างประเทศที่มีมาตรฐานดี สามารถเข้ามาเปิดบริการหรือทำงานร่วมกันในประเทศได้สะดวกขึ้น (เช่น กำหนดโควต้า หรือพื้นที่ขาดแคลน) เกิดการแลกเปลี่ยนและกระจายบริการที่ดีขึ้น - การมีสมาชิกหลายประเภทช่วยเปิดกว้างรับฟังความคิดเห็นจากมุมมองที่หลากหลายในระบบสุขภาพ ***(เว็บไซต์)***	- ทันตแพทยสภาจัดตั้งขึ้นเพื่อกำกับมาตรฐานจริยธรรม และการประกอบวิชาชีพของทันตแพทย์ (ผู้ได้รับใบอนุญาต) สมาชิกจึงควรมีเฉพาะทันตแพทย์ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาทันตแพทยศาสตรบัณฑิตเท่านั้น - ความไม่เหมาะสมของ "สมาชิกสมทบ" (เช่น ทันตาภิบาล ผู้ช่วยทันตแพทย์) เช่น แม้บุคคลเหล่านี้จะเป็นส่วนหนึ่งของทีมสุขภาพช่องปาก แต่บทบาท หน้าที่ และเส้นทางอาชีพแตกต่างจากทันตแพทย์ การดึงเข้ามาอาจทำให้ขอบเขตวิชาชีพขาดความชัดเจน บุคลากรสายสนับสนุนควรได้รับการส่งเสริมให้มีสภาวิชาชีพหรือพระราชบัญญัติกำกับดูแลของตนเอง เพื่อสิทธิในการออกเสียงและบริหารจัดการที่ตรงตามบริบทของตนอย่างแท้จริง ไม่ควรแฝงอยู่ใน พระราชบัญญัติทันตแพทย์ กังวลเรื่องการขาดส่วนร่วมอย่างสมดุล หากทันตแพทยสภามีอำนาจกำหนดขอบเขตงานของบุคลากรเหล่านี้ฝ่ายเดียว - สมาชิกเดิมมีความสมบูรณ์อยู่แล้ว การเพิ่มประเภทสมาชิกจะทำให้โครงสร้างซับซ้อน สับสนเรื่องบทบาท อำนาจหน้าที่ และกลไกการลงโทษหากทำผิด - อาจนำไปสู่การแบ่งแยกชนชั้น ความไม่เท่าเทียมระหว่างสมาชิก หรือสร้างภาระงานทะเบียนให้กับสภาโดยไม่ได้ประโยชน์ชัดเจนแก่ประชาชน ***(เว็บไซต์)***

<u>ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ</u>

1) ควรนิยาม สิทธิ หน้าที่ และคุณสมบัติของสมาชิกแต่ละประเภทให้ชัดเจนและแจ้งให้ทราบทั่วกันก่อน ***(เว็บไซต์)***

2) หากโครงสร้างซับซ้อนขึ้น ต้องออกข้อบังคับรองรับให้รัดกุม เพื่อป้องกันปัญหาการแอบอ้างและการลดทอนความเป็นอธิปไตยของแต่ภาคส่วน ***(เว็บไซต์)***

<u>หมายเหตุ</u> : ความคิดเห็นจากหน่วยงานปรากฏในรายงานการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเสนอโดยนางสาวศรีญาดา ปาลิมาพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ ในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 **(ภาคผนวก ก)**

(3) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร กับการกำหนดให้ผู้ขอขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามร่างมาตรา 19 เช่น มีอายุไม่ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์ มีความรู้ในวิชาชีพทันตกรรมโดยได้รับปริญญาหรือประกาศนียบัตรเทียบเท่าปริญญาในสาขาวิชาชีพทันตแพทยศาสตร์จากสถาบันการศึกษาที่ทันตแพทยสภารับรอง และต้องสอบผ่านความรู้ตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับทันตแพทยสภา ไม่เป็นผู้ประพฤติเสียหายซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ เป็นต้น

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- การกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามด้านวุฒิการศึกษา เกณฑ์การสอบ และจริยธรรมที่ชัดเจน ช่วยคัดกรองบุคลากรที่มีคุณภาพสมกับเป็นแพทย์ที่รักษาผู้ป่วย - ช่วยให้วิชาชีพทันตแพทย์ไทยมีมาตรฐานสูงและสามารถแข่งขันในเวทีโลกได้ - เห็นด้วยในหลักการ แต่ก็ควรปรับปรุงถ้อยคำที่เปิดช่องให้ใช้ดุลพินิจกว้างเกินไป (เช่น คำว่าประพฤติเสียหาย) ให้มีเกณฑ์ที่ชัดเจนขึ้นด้วยเช่นกัน ***(เว็บไซต์)***	- ถ้อยคำมีความกำกวมและคลุมเครือโดยเฉพาะประโยคที่ว่า "ไม่เป็นผู้ประพฤติเสียหายซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ" มองว่าเป็นข้อความที่อิงความรู้สึก เกิดอคติได้ง่าย และไม่มีเกณฑ์พิจารณาที่เป็นรูปธรรม - เกณฑ์ที่ไม่ชัดเจนอาจถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือของคณะกรรมการในการใช้ดุลยพินิจย้อนหลัง เพื่อเพิกถอนหรือลิดรอนสิทธิ์ของสมาชิกตลอดชีวิต ซึ่งอาจขัดต่อหลักเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ - เสนอให้ระบุความประพฤติที่เสื่อมเสียให้เป็นข้อๆ ตามตัวหนังสืออย่างชัดเจน แทนการตีความหรือใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการ

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	- ผู้ขอขึ้นทะเบียนควรเป็นสมาชิกสามัญและได้รับปริญญาทันตแพทยศาสตรบัณฑิตเท่านั้น ***(เว็บไซต์)***

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

- เสนอให้กำหนดเกณฑ์อายุขั้นต่ำเป็น 21 ปีบริบูรณ์ขึ้นไป (จากร่างที่กำหนดไว้ไม่ต่ำกว่า 20 ปี) เพื่อให้มีวุฒิภาวะที่เพียงพอในการวินิจฉัยและรักษาผู้ป่วย ***(เว็บไซต์)***

หมายเหตุ : ความคิดเห็นจากหน่วยงานปรากฏในรายงานการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเสนอโดยนางสาวศรีญาดา ปาลิมาพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ ในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 **(ภาคผนวก ก)**

(4) ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร กับการกำหนดอำนาจหน้าที่คณะกรรมการจรรยาบรรณในการพิจารณาวินิจฉัยกรณีที่มีการกล่าวหาว่าผู้ได้รับใบอนุญาตประพฤติผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม ตามร่างมาตรา 23 และมาตรา 24

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- การแยกคณะกรรมการจรรยาบรรณออกจากฝ่ายบริหาร (คณะกรรมการบริหาร/กรรมการนโยบาย) ช่วยลดข้อกังวลเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน เพิ่มความโปร่งใสและความเป็นธรรม - เนื่องจากปัจจุบันมีสมาชิกและคดีมากขึ้น การแยกกรรมการจะช่วยให้ฝ่ายนโยบายมุ่งเน้นการพัฒนา และฝ่ายจรรยาบรรณเร่งรัดคดีที่ล่าช้าให้รวดเร็วขึ้นได้ - การเพิ่มองค์ประกอบจากสาขาอื่น (เช่น กฎหมาย, สังคมศาสตร์, การคุ้มครองผู้บริโภค) ช่วยให้การวินิจฉัยมีความรอบด้าน สอดคล้องกับหลักนิติธรรม - เน้นย้ำเรื่องความโปร่งใส กระบวนการคานอำนาจ การเปิดให้มีช่องทางอุทธรณ์ที่ชัดเจน	- มองว่าการแยกคณะกรรมการจรรยาบรรณออกมาเป็นการสร้างอำนาจผูกขาดแก่คนกลุ่มน้อย การตัดสินความถูกผิดควรเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการทันตแพทยสภาชุดใหญ่ที่มีจำนวนมากกว่า และควรส่งมติมาให้ที่ประชุมใหญ่ลงมติเป็นขั้นตอนสุดท้าย - คณะกรรมการจรรยาบรรณบางส่วนมาจากการแต่งตั้งโดยคณะกรรมการทันตแพทยสภา ซึ่งเปิดโอกาสให้แต่งตั้งคนของตัวเองและอาจไม่เกิดการถ่วงดุล (บางความเห็นเสนอว่าหากจะมีต้องมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกเท่านั้น) - พระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน กำกับดูแลได้ดีอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องแยกคณะกรรมการขึ้นมาอีกชุดให้สิ้นเปลือง หากจำเป็นควรก่อตั้งในลักษณะ "อนุกรรมการ" รายคดีแทน

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
และการเปิดเผยรายงานกรณีพิพาทเพื่อเป็นกรณีศึกษาแก่วิชาชีพ **(เว็บไซต์)**	- ผู้ที่จะมาทำหน้าที่พิจารณาจรรยาบรรณวิชาชีพทันตแพทย์ ควรเป็นผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพทันตแพทย์เท่านั้น ***(เว็บไซต์)***

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

- คณะกรรมการจรรยาบรรณ ควรต้องรับฟังเหตุผลและหลักฐานประกอบจากทั้งผู้ร้องและผู้ถูกร้องอย่างรอบด้าน ทั้งนี้ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินคดีในชั้นศาลต่อไป ***(เว็บไซต์)***

หมายเหตุ : ความคิดเห็นจากหน่วยงานปรากฏในรายงานการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเสนอโดยนางสาวศรีญาดา ปาลิมาพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ ในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 **(ภาคผนวก ก)**

(5) ท่านเห็นว่าการประกอบวิชาชีพทันตกรรมตามพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 มีปัญหาในทางปฏิบัติหรือไม่อย่างไร และการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะแก้ปัญหาดังกล่าวได้หรือไม่ เพียงใด

1) กลุ่มที่เห็นว่าพระราชบัญญัติ 2537 "ไม่มีปัญหา" และร่างใหม่ "แก้ปัญหาไม่ได้/ไม่ควรแก้" เป็นกลุ่มความคิดเห็นที่มีจำนวนค่อนข้างมาก โดยมีข้อแย้งสำคัญ ได้แก่

- กฎหมายเดิมยังบังคับใช้ได้ดี โดยเห็นว่าพระราชบัญญัติ 2537 มีความสมบูรณ์ครอบคลุมการทำงานในทุกมิติ และเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันอยู่แล้ว ไม่พบปัญหาในทางปฏิบัติอย่างมีนัยสำคัญ

- ร่างใหม่ไม่ตอบโจทย์และสร้างปัญหาใหม่ โดยมองว่าร่างพระราชบัญญัติยังไม่ตอบโจทย์ปัญหาหน้างานจริง ไม่ได้ช่วยแก้ปัญหาเชิงโครงสร้างอย่างแท้จริง แต่อาจเป็นการเพิ่มโครงสร้างองค์กร เพิ่มประเภทสมาชิก หรือเพิ่มอำนาจให้ทันตแพทยสภาผูกขาดอำนาจ จนส่งผลกระทบต่อสิทธิความมั่นคงในการประกอบวิชาชีพ และกระทบต่อการเข้าถึงบริการของประชาชน

- ปัญหาเกิดจากบุคคลไม่ใช่กฎหมาย ซึ่งปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเกิดจากผู้ปฏิบัติงานที่ทำเกินขอบเขต หรือกระบวนการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ไม่ได้เกิดจากตัวบทกฎหมายของพระราชบัญญัติ 2537 ***(เว็บไซต์)***

2) กลุ่มที่เห็นว่าพระราชบัญญัติ 2537 "มีปัญหา" และร่างใหม่ "ช่วยแก้ปัญหาได้" เป็นกลุ่มที่เห็นด้วยกับการปรับปรุงกฎหมายให้ทันสมัย โดยมีเหตุผลสนับสนุน ได้แก่

- กฎหมายเดิมใช้มานานกว่า 30 ปี ซึ่งบริบท สภาพสังคม วิทยาศาสตร์การแพทย์ เทคโนโลยี และขีดความสามารถของทันตแพทย์เปลี่ยนแปลงและก้าวหน้าไปมาก กฎหมายเดิมจึงล้าหลังและไม่ทันต่อสภาวะการณ์ปัจจุบัน

- ขยายบทนิยามและขอบเขตงาน โดยช่วยแก้ไขปัญหาเรื่องนิยามวิชาชีพที่ไม่ครอบคลุม เช่น งานศัลยกรรม/ความงามบริเวณใบหน้า ขากรรไกร หรือการนิติเวช (ตรวจศพดูอัตลักษณ์) ซึ่งกฎหมายเดิมอาจเปิดช่องโหว่ให้เกิดความสับสนหรือเกิดสุญญากาศในการกำกับดูแล

- ยกระดับมาตรฐานและความปลอดภัย ซึ่งการปรับปรุงกฎหมายจะช่วยให้วิชาชีพมีความมั่นคง ทันสมัย ทัดเทียมนานาชาติ และเพิ่มความปลอดภัยในการดูแลผู้ป่วย ***(เว็บไซต์)***

3) กลุ่มที่เห็นว่าพระราชบัญญัติ 2537 "มีปัญหาจริง" แต่ร่างใหม่ "ยังแก้ปัญหาได้ไม่ครบถ้วน/ต้องปรับปรุง" เป็นกลุ่มที่ยอมรับว่ามีปัญหาในทางปฏิบัติจริง แต่เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังแก้ไขได้ไม่ตรงจุดหรือทำได้เพียงบางส่วน โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้

- ประเด็นที่กฎหมายเดิมมีปัญหา เป็นปัญหาเรื่องความล่าช้าในกระบวนการพิจารณาคดีจรรยาบรรณ ความไม่ชัดเจนของบทบัญญัติที่ต้องอาศัยการตีความ การต่อใบอนุญาตประกอบวิชาชีพที่ไม่เท่าเทียมกันระหว่างทันตแพทย์รุ่นเก่า (ตลอดชีพ) กับรุ่นใหม่ (ต้องต่อใบอนุญาต)

- สิ่งที่ร่างใหม่ยังขาดไปหรือควรแก้ไข เช่น ควรเพิ่มกระบวนการไกล่เกลี่ยคดีจรรยาบรรณที่ไม่ร้ายแรง ควรกำหนดการต่อใบอนุญาต 5 ปี ให้เท่าเทียมกันทุกคนเพื่อความปลอดภัยของประชาชน ควรปรับสัดส่วนคณะกรรมการทันตแพทยสภา ลดจำนวนกรรมการแต่งตั้ง/กรรมการโดยตำแหน่ง (เช่น คณบดี) เพื่อลดการผูกขาดอำนาจ และเพิ่มสัดส่วนกรรมการที่มาจากการเลือกตั้ง ควรพิจารณาเรื่องการส่งเสริมและกำกับดูแลบุคลากรข้างเคียง (เช่น ทันตาภิบาล) ให้ทำงานในระบบบริการปฐมภูมิได้อย่างเหมาะสม และควรเพิ่มกลไกควบคุมทันตแพทย์ที่สร้างความเสื่อมเสียผ่านโซเชียลมีเดีย (YouTuber/TikToker) โดยสภามีสายตรวจดำเนินการได้เองโดยไม่ต้องรอผู้ร้องเรียน ***(เว็บไซต์)***

<u>หมายเหตุ</u> : ความคิดเห็นจากหน่วยงานปรากฏในรายงานการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเสนอโดยนางสาวศรีญาดา ปาลิมาพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ ในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 **(ภาคผนวก ก)**

(6) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1) ควรชะลอการพิจารณาออกไปก่อน แล้วส่งกลับให้คณะกรรมการทันตแพทยสภาแจ้งข้อมูลและเปิดให้สมาชิก (ที่มีกว่า 20,000 คน) ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งได้ร่วมพิจารณาและลงมติเห็นชอบรวมถึงเปิดรับฟังความคิดเห็นให้ครอบคลุมทุกกลุ่มก่อน ***(เว็บไซต์)***

2) เสนอให้ลดจำนวนกรรมการแต่งตั้ง โดยเฉพาะตำแหน่งคณบดีที่ไม่ควรเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง เพราะมองว่าเป็นการผูกขาดอำนาจมายาวนานโดยคนกลุ่มเดียว จนเกิดปัญหาความขัดแย้งและฟ้องร้อง ***(เว็บไซต์)***

3) ควรกำหนดบทบาทของบุคลากรสายทันตสาธารณสุข (ทันตาภิบาล) ให้ชัดเจน ให้สามารถปฏิบัติงานปฐมภูมิในพื้นที่ห่างไกลได้โดยไม่ต้องอยู่ภายใต้การควบคุมของทันตแพทย์ เพื่อแก้ปัญหาการเข้าถึงบริการของประชาชน ***(เว็บไซต์)***

4) ควรเพิ่มสัดส่วนกรรมการทันตแพทยสภาที่มาจากภาคประชาชนเพื่อความสมดุล ***(เว็บไซต์)***

5) ไม่ควรรับทันตาภิบาลหรือช่างทันตกรรมเข้ามาเป็นสมาชิกสมทบของทันตแพทยสภา เพราะอาจสร้างปัญหาใหม่และความสับสน ***(เว็บไซต์)***

6) ควรสนับสนุนและส่งเสริมให้บุคลากรสายอาชีพข้างเคียงจัดตั้ง "สภาวิชาชีพ" ของตนเอง เพื่อควบคุม กำกับดูแล มาตรฐาน และจรรยาบรรณกันเองอย่างมีอิสระและมีศักดิ์ศรี ***(เว็บไซต์)***

7) เบื้องต้น ทันตแพทยสภาเคยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพทันตกรรมผ่านระบบกลางทางกฎหมาย ซึ่งมีเนื้อหาบางส่วนเหมือนหรือใกล้เคียงกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงควรนำผลการรับฟังความคิดเห็นและแนวทางการปรับปรุงกฎหมายดังกล่าวมาประกอบการวิเคราะห์ในรายงานด้วย ทั้งนี้ กฎหมายว่าด้วยวิชาชีพทันตกรรมมีหลักการและกลไกหลายประการใกล้เคียงกับพระราชบัญญัติวิชาชีพเวชกรรม พ.ศ. 2525 ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาปรับปรุงเพิ่มเติมในหลายประเด็น โดยเฉพาะเรื่องสถานะของใบอนุญาตประกอบวิชาชีพและกรณีผู้ประกอบวิชาชีพลาออกหรือสิ้นสมาชิกภาพ ซึ่งอาจส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินกระบวนการพิจารณาความผิดที่เกิดขึ้นก่อนการลาออกหรือสิ้นสมาชิกภาพได้ รวมถึงการปรับปรุงกลไกด้านจริยธรรมและการลงโทษผู้ประกอบวิชาชีพ เช่น การลดหรือยกเลิกขั้นตอนการเสนอคำสั่งลงโทษบางประเภทต่อสภานายกพิเศษ อย่างไรก็ตาม ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรมฉบับนี้ อาจยังมิได้นำแนวทางการปรับปรุงดังกล่าวมาพิจารณาอย่างครบถ้วน จึงอาจทำให้บทบัญญัติบางประเด็นไม่สอดคล้องกับพัฒนาการของกฎหมายวิชาชีพในปัจจุบัน และเกิดความลักลั่นภายในร่างกฎหมายเอง โดยเฉพาะกระบวนการออกคำสั่งลงโทษที่บางมาตรากำหนดว่าไม่ต้องเสนอเรื่องต่อสภานายกพิเศษ แต่ในบางมาตรายังคงกำหนดให้ต้องเสนอเรื่องดังกล่าวอยู่ จึงควรตรวจสอบบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติทั้งฉบับ ให้มีความสอดคล้องกัน และศึกษาความคืบหน้าของการปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพเวชกรรมประกอบ เพื่อให้กลไกเกี่ยวกับใบอนุญาต การกำกับดูแลด้านจริยธรรม และการลงโทษผู้ประกอบวิชาชีพมีความทันสมัยและสอดคล้องกันเท่าที่เหมาะสม **(คณะกรรมการคณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน)**

<u>หมายเหตุ</u> : ความคิดเห็นจากหน่วยงานปรากฏในรายงานการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเสนอโดยนางสาวศรีญาดา ปาลิมาพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ ในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 **(ภาคผนวก ก)**

ส่วนที่ 3 รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย

1. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

โดยที่พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน มีบทบัญญัติบางประการที่ไม่สอดคล้องกับวิวัฒนาการและขอบเขตของการประกอบวิชาชีพทันตกรรม รวมทั้งความหมายที่แท้จริงทางวิชาชีพทันตกรรม ประกอบกับในปัจจุบันการปฏิบัติงานและเทคนิค การรักษาทางทันตกรรม และงานด้านศัลยกรรมช่องปาก ขากรรไกร และใบหน้า รวมถึงการเสริมความงามต่อฟันตลอดจนขากรรไกรและใบหน้ามีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงไปตามมาตรฐานสากล รวมทั้งสมควรปรับปรุงบทบัญญัติอื่นบางประการให้มีความเหมาะสม กล่าวคือ ปรับปรุงวัตถุประสงค์ของทันตแพทยสภาให้ครอบคลุมผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวเนื่องกับงานด้านทันตกรรม กำหนดมาตรฐานวิชาชีพทันตกรรม กำหนดประเภทของสมาชิกทันตแพทยสภาขึ้นใหม่เพื่อให้สามารถสร้างกลไกในการกำกับดูแล ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมที่มีความหลากหลายมากขึ้น อันจะเป็นการส่งเสริมและสร้างเครือข่ายความร่วมมือในการพัฒนางานด้านทันตกรรม รวมทั้งปรับปรุงอำนาจหน้าที่และองค์ประกอบของคณะกรรมการทันตแพทยสภาตลอดจนกำหนดให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ ที่มีความเป็นอิสระ โปร่งใสและมีความเชี่ยวชาญอย่างแท้จริงในการพิจารณาวินิจฉัยความผิดจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม และกำหนดให้มีกลไกในการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางจรรยาบรรณ ตลอดจนการกำหนดเงื่อนไขในการลบข้อมูลประวัติผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมที่ถูกสั่งลงโทษออกจากทะเบียนผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรม เพื่อประโยชน์ในการคืนสิทธิและโอกาสในการเข้าทำงานและประกอบวิชาชีพทันตกรรม รวมทั้งปรับปรุงบทกำหนดโทษให้มีความเหมาะสมแก่สภาวการณ์ในปัจจุบัน

2. ความสอดคล้องของร่างกฎหมาย

2.1 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา 55 รัฐต้องดำเนินการให้ประชาชนได้รับบริการสาธารณสุขที่มีประสิทธิภาพอย่างทั่วถึง เสริมสร้างให้ประชาชนมีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพและการป้องกันโรค และส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการพัฒนาภูมิปัญญาด้านแพทย์แผนไทยให้เกิดประโยชน์สูงสุด

บริการสาธารณสุขตามวรรคหนึ่ง ต้องครอบคลุมการส่งเสริมสุขภาพ การควบคุม และป้องกันโรค การรักษาพยาบาล และการฟื้นฟูสุขภาพด้วย

รัฐต้องพัฒนาการบริการสาธารณสุขให้มีคุณภาพและมีมาตรฐานสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง

2.2 ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 - 2580

ประเด็นยุทธศาสตร์ชาติด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์

สร้างความเป็นธรรมในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข และการศึกษาโดยเฉพาะสำหรับผู้มีรายได้น้อยและกลุ่มผู้ด้อยโอกาส โดยในด้านบริการสาธารณสุข เน้นการกระจายทรัพยากรและเพิ่มบุคลากรทางการแพทย์ การพยาบาล ให้กระจายไปยังพื้นที่อำเภอ ตำบล เพื่อให้สามารถดูแลประชาชนได้

อย่างทั่วถึง การพัฒนาระบบหลักประกันสุขภาพให้ครอบคลุมผู้มีรายได้น้อยให้ได้รับบริการที่ไม่มีความเหลื่อมล้ำในด้านคุณภาพ รวมทั้งระบบคุ้มครองการรักษาพยาบาลต่อการเจ็บป่วยที่สร้างภาระทางการเงินโดยไม่คาดคิดหรือเกินขีดความสามารถของผู้มีรายได้น้อยสนับสนุนส่งเสริมให้สังคมเข้ามามีส่วนร่วมในการสร้างเสริมสุขภาพ รวมถึงการพัฒนาสถานพยาบาลให้มีคุณภาพและมีสัดส่วนแพทย์ต่อประชากรตามมาตรฐานสากลในทุกพื้นที่ และส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการให้บริการสาธารณสุข ด้านการศึกษาเน้นการสร้างโอกาสในการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพที่เป็นมาตรฐานเสมอกัน โดยเฉพาะในพื้นที่ห่างไกล ทุรกันดารและยากจนและกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการการดูแลเป็นพิเศษ การจัดให้มีมาตรการเพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาการสนับสนุนกลไกความร่วมมือของภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อพัฒนาการศึกษาในระดับจังหวัด การใช้เทคโนโลยีเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ความรู้และนวัตกรรมของคนทุกกลุ่มรวมถึงระบบการติดตามสนับสนุนและประเมินผลเพื่อสร้างหลักประกันสิทธิการได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพของประชาชน

2.3 แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570)

หมุดหมายที่ 4 ไทยเป็นศูนย์กลางทางการแพทย์และสุขภาพมูลค่าสูง

การให้บริการทางการแพทย์แก่ชาวต่างชาติเพิ่มขึ้น แต่ต้องคำนึงผลกระทบต่อโอกาสในการเข้าถึงบริการสุขภาพของคนไทย โดยปี 2562 มีชาวต่างชาติมาใช้บริการทางการแพทย์ 3.6 ล้านคนครั้ง สามารถสร้างรายได้ 41,000 ล้านบาท จากราคาค่าบริการและชื่อเสียงของบุคลากรทางการแพทย์ที่ดีกว่ากว่าประเทศอื่นเมื่อเทียบบริการในระดับเดียวกัน แต่เมื่อพิจารณาถึงการกระจายบุคลากรทางการแพทย์ในประเทศยังคงมีความเหลื่อมล้ำกันในระหว่างภาค และเมื่อเปรียบกับประเทศอื่น ๆ พบว่าประเทศไทยยังมีสัดส่วนแพทย์ต่อประชากร 1,000 คน เพียง 0.5 เทียบกับเกาหลีใต้ 2.4 และสิงคโปร์ 1.9 ขณะที่การเป็นศูนย์กลางสุขภาพที่มุ่งเน้นการสร้างรายได้และการให้บริการชาวต่างชาติอาจทำให้มีการไหลออกของบุคลากรภาครัฐสู่ภาคเอกชน ส่งผลกระทบต่อการเข้าถึงบริการสุขภาพของประชาชนโดยเฉพาะกลุ่มผู้มีรายได้น้อยหรืออาศัยอยู่ในพื้นที่ห่างไกล ถึงแม้ปัจจุบันมีการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีสมัยใหม่มาให้บริการทางการแพทย์เพิ่มมากขึ้น ซึ่งช่วยอำนวยความสะดวกและลดภาระงานของบุคลากร แต่ยังคงต้องคำนึงถึงผลกระทบทางลบที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้เทคโนโลยีดังกล่าว

ศักยภาพทางด้านวิชาการและการวิจัยทางการแพทย์ของไทยยังไม่สามารถนำไปสู่การพึ่งพาตนเองได้ แม้ว่าในปี 2564 ไทยจะมีมหาวิทยาลัยติดอันดับการจัดอันดับมหาวิทยาลัยทั่วโลกในสาขาชีววิทยาศาสตร์และด้านการแพทย์ จำนวน 4 แห่ง และมีมหาวิทยาลัย 1 แห่ง ติดอยู่ใน 150 อันดับแรกของโลก ซึ่งในภูมิภาคอาเซียนมีเพียงไทยและสิงคโปร์เท่านั้นที่สามารถอยู่ใน 150 อันดับแรกของโลกได้ แต่เมื่อพิจารณาถึงผลงานด้านการวิจัยทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ จากดัชนีผลงานวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง กลับพบว่าประเทศไทยอยู่ในลำดับที่ 42 ของโลก ซึ่งต่ำกว่ามาเลเซีย โดยนอกจากไทยจะมีช่องว่างในการพัฒนางานวิจัยให้เป็นที่ยอมรับแล้ว ยังมีปัญหาในการนำงานวิจัยและนวัตกรรมมาต่อยอดในเชิงพาณิชย์ เนื่องจากระบบนิเวศการวิจัยที่ไม่เอื้อและยังขาดโครงสร้างพื้นฐานสำคัญในการรองรับ

อาทิ ศูนย์ทดสอบและห้องปฏิบัติการที่ได้มาตรฐานสากล บุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะ ส่งผลให้อุตสาหกรรมการแพทย์ของไทยยังจำเป็นต้องพึ่งพาการนำเข้าผลิตภัณฑ์จากต่างประเทศ

การพัฒนาประเทศไทยให้เป็นศูนย์กลางทางการแพทย์และสุขภาพสูงจะสอดรับกับเป้าหมายหลัก 4 ประการของแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 13 ได้แก่ เป้าหมายที่ 1) การปรับโครงสร้างภาคการผลิตและบริการสู่เศรษฐกิจฐานนวัตกรรม โดยการใช้นวัตกรรมในการผลิตสินค้าและจัดบริการทางการแพทย์และสุขภาพ เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ เป้าหมายที่ 2) การพัฒนาคนสำหรับโลกยุคใหม่ที่มีสมรรถนะสูงทางด้านการแพทย์และสาธารณสุข เพื่อไม่ให้เป็นอุปสรรคต่อการยกระดับขีดความสามารถบริการทางการแพทย์และสุขภาพ เป้าหมายที่ 3) การมุ่งสู่สังคมแห่งโอกาสและความเป็นธรรม ในการลดผลกระทบต่อการเข้าถึงบริการทางสาธารณสุขของคนไทย และ เป้าหมายที่ 5) การเสริมสร้างความสามารถของประเทศในการรับมือกับการเปลี่ยนแปลงและความเสี่ยงภายใต้บริบทโลกใหม่ ในการวางแนวทางการพัฒนาระบบบริหารจัดการภาวะฉุกเฉินด้านสุขภาพและระบบบริการสุขภาพ นอกจากนี้ยังเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติที่สำคัญในด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ในประเด็นเป้าหมายประเทศไทยมีขีดความสามารถในการแข่งขันสูงขึ้นที่กำหนดอุตสาหกรรมการแพทย์แบบครบวงจรเป็นอุตสาหกรรมและบริการแห่งอนาคตที่อาศัยความเชี่ยวชาญด้านการแพทย์ของไทย สร้างอุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่องกับการพัฒนาอุตสาหกรรมและบริการทางการแพทย์การใช้เทคโนโลยีทางการแพทย์ใหม่ ๆ ยกระดับการให้บริการทางการแพทย์อย่างมีคุณภาพในระดับสากล รวมทั้งเชื่อมโยงอุตสาหกรรมทางการแพทย์และบริการท่องเที่ยวเพื่อสุขภาพ และเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม ในประเด็นเป้าหมาย สร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ ที่มุ่งเน้นการสร้างความเป็นธรรมในการเข้าถึงบริการสาธารณสุข

กลยุทธ์ที่ 5 การบริหารจัดการระบบบริการสุขภาพบนพื้นฐานความสมดุลทางเศรษฐกิจและสุขภาพของคนไทย

กลยุทธ์ย่อยที่ 5.1 บริหารจัดการบุคลากรทางการแพทย์ให้สอดคล้องกับระบบบริการสุขภาพ

1) สนับสนุนให้ภาคเอกชนเข้ามาร่วมผลิตและพัฒนาบุคลากรทางการแพทย์ โดยมีบทบาทในการกำหนดสาขาความต้องการ พัฒนาหลักสูตร และผลิตบุคลากร ทั้งการผลิตแพทย์เฉพาะทางหรือสหสาขาวิชาชีพต่าง ๆ ให้รองรับการให้บริการทางการแพย์มูลค่าสูง ตลอดจนฝึกอบรมเพิ่มพูนทักษะที่จำเป็น

2) สนับสนุนการนำเข้าบุคลากรทางการแพทย์ โดยพัฒนารูปแบบการสอบใบอนุญาตประกอบวิชาชีพที่เอื้อต่อการเปิดรับบุคลากรจากต่างประเทศ รวมถึงส่งเสริมการใช้บุคลากรร่วมกันระหว่างภาครัฐและเอกชน โดยเฉพาะบุคลากรในสาขาที่มีผู้เชี่ยวชาญระดับสูง เพื่อลดปัญหาการขาดแคลนบุคลากรและให้มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า

3) ส่งเสริมให้เกิดการกระจายกำลังคนด้านสุขภาพ โดยพัฒนากลไกระบบหมุนเวียนกำลังคนให้รองรับทั้งในเชิงพื้นที่ ภาระงาน และสาขาที่มีความขาดแคลน พร้อมมีมาตรการจงใจบุคลากรทางการแพทย์ให้คงอยู่ในระบบสุขภาพ อาทิ การจัดทำเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพที่ชัดเจน มีอัตราความก้าวหน้าและโอกาสการพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในพื้นที่ห่างไกล การปรับภาระงานของแพทย์เวชปฏิบัติทั่วไปให้เหมาะสมและการปรับปรุงระบบสวัสดิการพื้นฐานเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี

กลยุทธ์ย่อยที่ 5.2 พัฒนากลไกกำกับแลและบริหารจัดการค่าบริการทางการแพทย์ โดยพัฒนากลไกและแนวทางกำกับดูแลค่าบริการทางการแพทย์ที่อาจได้รับผลกระทบจากนโยบายส่งเสริมการเป็นศูนย์กลางทางการแพทย์ให้มีความเหมาะสม ตลอดจนพัฒนาระบบบริหารการจ่ายค่าบริการของระบบประกันสุขภาพให้มีความครอบคลุม เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการทางการแพทย์ได้ตามความจำเป็นทางสุขภาพอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม

3. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

3.1 การยกระดับมาตรฐานและความปลอดภัยในการรักษา

- ได้รับบริการทันตกรรมที่ทันสมัยและครอบคลุม การขยายขอบเขตวิชาชีพให้ครอบคลุมการปฏิบัติงานที่ก้าวหน้าตามมาตรฐานสากล เช่น งานทาง ศัลยศาสตร์และแมกซิลโลเฟเชียล (Maxillofacial) การรักษา Sleep Apnea โรคฟัน โรคอวัยวะปริทันต์ โรคอวัยวะในช่องปาก โรคที่เกี่ยวข้องกับเนื้อเยื่อหรืออวัยวะบริเวณขากรรไกรและใบหน้า เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับฟัน เหงือก ขากรรไกร และระบบทันตกรรมบดเคี้ยว รวมทั้งการกระทำทางศัลยกรรม และการกระทำใด ๆ เพื่อการบำบัด บูรณะและพื้นฟูสภาพ หรือการเสริมความงามต่อฟัน เนื้อเยื่อ หรืออวัยวะดังกล่าวและงานที่เกี่ยวข้องกับใบหน้า จะทำให้ประชาชนเข้าถึงการรักษาที่ซับซ้อนและเฉพาะทางได้มากขึ้น

- ความปลอดภัยของผู้ป่วยสูงขึ้น การกำหนดคุณสมบัติผู้ขอขึ้นทะเบียนที่เข้มงวดขึ้น (ต้องมีปริญญาจากสถาบันที่รับรองและสอบผ่าน) เป็นการรับรองว่าผู้ประกอบวิชาชีพมี ความรู้ความสามารถตามมาตรฐานวิชาชีพ ก่อนเข้าสู่ระบบบริการ

- มีการกำกับดูแลที่รัดกุม การจัดตั้งกลไกการกำกับดูแลที่เป็นระบบ เช่น การแบ่งประเภทสมาชิก และการกำหนดให้มีการต่ออายุใบอนุญาตจะช่วยให้ทันตแพทยสภากำกับดูแลจำนวนและคุณภาพของผู้ประกอบวิชาชีพได้อย่างมีประสิทธิภาพตลอดอายุการทำงาน

3.2 ความเป็นธรรมและโปร่งใสในการกำกับดูแล

- กลไกการตรวจสอบจรรยาบรรณที่เป็นอิสระ การกำหนดให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณที่มีความเป็นอิสระและมีผู้เชี่ยวชาญ จะช่วยให้การพิจารณาวินิจฉัยความผิดจรรยาบรรณเป็นไปตามหลักการ โปร่งใสและเป็นกลาง ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคในการเรียกร้องความเป็นธรรม

- มีทางเลือกในการระงับข้อพิพาท ข้อเสนอให้มีคณะกรรมการไกล่เกลี่ยก่อนเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการจรรยาบรรณ จะช่วยให้ประชาชนมีช่องทางในการแก้ไขปัญหาและข้อพิพาทด้านการรักษาพยาบาลได้รวดเร็วขึ้น โดยไม่จำเป็นต้องเข้าสู่กระบวนการลงโทษที่ซับซ้อนเสมอไป

- โอกาสในการคืนสิทธิ การกำหนดเงื่อนไขในการลบข้อมูลประวัติผู้ถูกลงโทษออกจากทะเบียนจะเป็นประโยชน์ต่อสังคมโดยรวม เพราะเป็นการให้โอกาสผู้ประกอบวิชาชีพที่ได้รับการแก้ไขความประพฤติให้สามารถกลับมาทำงานเพื่อเป็นกำลังในการบริการสาธารณสุขได้อีกครั้ง (คืนสิทธิและโอกาสในการเข้าทำงาน)

3.3 การส่งเสริมเครือข่ายความร่วมมือทางวิชาชีพ

- การพัฒนาวิชาชีพทันตสาธารณสุข ข้อเสนอให้มีการพิจารณาคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษา “ทันตสาธารณสุข” และจัดตั้งกลไกการกำกับดูแลเฉพาะวิชาชีพ “ทันตสาธารณสุข” จะช่วยให้บุคลากรเหล่านี้สามารถทำงานในระบบบริการสุขภาพได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายและเต็มศักยภาพ ซึ่งสำคัญต่อการเข้าถึงบริการทันตกรรมขั้นพื้นฐานในพื้นที่ชนบท

- การมีส่วนร่วมของภาคประชาชน ข้อเสนอให้เพิ่มสัดส่วนภาคประชาชนในคณะกรรมการทันตแพทยสภา จะช่วยให้การดำเนินงานของสภาวิชาชีพสอดคล้องกับความต้องการและเป็นการคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของประชาชนผู้รับบริการได้มากขึ้น

ทั้งนี้ จะทำให้เกิดระบบบริการทันตกรรมที่มีมาตรฐานสูงขึ้น มีการกำกับดูแลที่ดีขึ้น และมีความรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น ซึ่งเป็นผลดีโดยตรงต่อสุขภาวะและคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชน

4. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

4.1 พระราชบัญญัติวิชาชีพเวชกรรม พ.ศ. 2525

ขอบเขตการรักษา ซึ่งปัจจุบันขอบเขตงานทันตกรรมขยายไปถึงบริเวณศีรษะ ใบหน้า ขากรรไกร และงานเสริมความงาม (เช่น การฉีดโบท็อกซ์ หรือศัลยกรรมตกแต่ง) ซึ่งอาจมีความซ้ำซ้อนหรือคาบเกี่ยวกับขอบเขตการรักษาของแพทย์ (เวชกรรม)

4.2 พระราชบัญญัติสถานพยาบาล พ.ศ. 2541

พระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม กำกับดูแล "ตัวผู้ประกอบวิชาชีพ" (ทันตแพทย์) ในด้านมาตรฐานและจรรยาบรรณ ในขณะที่พระราชบัญญัติสถานพยาบาล กำกับดูแล "สถานที่" (คลินิกทันตกรรม หรือโรงพยาบาลทันตกรรม) ทั้งการขออนุญาตจัดตั้ง การควบคุมมาตรฐานห้องตรวจ อุปกรณ์ และอนามัยสิ่งแวดล้อม การประกอบวิชาชีพทันตกรรมส่วนใหญ่ต้องกระทำภายในสถานพยาบาลที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล

4.3 พระราชบัญญัติระบบสุขภาพปฐมภูมิ พ.ศ. 2562 และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับบุคลากรสาธารณสุขอื่น

ร่างกฎหมายนี้อ้างอิงถึงความเชื่อมโยงกับบุคลากรสายสุขภาพช่องปากอื่น ๆ โดยเฉพาะทันตาภิบาล (ผู้สำเร็จการศึกษาสาธารณสุขศาสตร์ สาขาทันตสาธารณสุข) และผู้ช่วยทันตแพทย์ และอ้างอิงถึงบทบัญญัติข้อยกเว้นการประกอบวิชาชีพ (เช่น มาตรา 28 (4)) ซึ่งกระทบต่อการให้บริการทันตกรรมในระดับปฐมภูมิและพื้นที่ห่างไกลภายใต้กระทรวงสาธารณสุข และมีความพยายามดึงบุคลากรเหล่านี้เข้ามาเป็น "สมาชิกสมทบ" แต่ก็มีความเห็นแย้งว่า บุคลากรกลุ่มนี้ ควรได้รับการสนับสนุนให้มี

กฎหมายหรือสภาวิชาชีพกำกับดูแลของตนเองแยกต่างหาก เพื่อให้สอดคล้องกับบทบาทในระบบสุขภาพปฐมภูมิ

4.4 พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

คำสั่งหรือมติของทันตแพทยสภา (เช่น การไม่รับขึ้นทะเบียน การเพิกถอนใบอนุญาต หรือการลงโทษทางจรรยาบรรณ) มีฐานะเป็น "คำสั่งทางปกครอง"

5. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

5.1 ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

1) การเติบโตของอุตสาหกรรมสุขภาพและความงามการรองรับหัตถการบริเวณขากรรไกร ใบหน้า และการทำศัลยกรรม/ตกแต่งความงามทางทันตกรรมที่สอดคล้องกับเทคโนโลยีสมัยใหม่ ช่วยเปิดโอกาสทางธุรกิจและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของตลาด Dental Tourism และบริการทันตกรรมเชิงพาณิชย์ของไทยในระดับสากล

2) ต้นทุนของสถานพยาบาลและผู้ใช้บริการ การยกระดับเกณฑ์มาตรฐาน คณะกรรมการกำกับดูแล และอัตราโทษที่สูงขึ้น (ปรับสูงสุด 100,000 บาท) ช่วยปราบปรามทันตแพทย์เถื่อน แต่ในอีกมุมหนึ่ง คลินิกเอกชนอาจมีภาระต้นทุนในการบริหารจัดการและควบคุมมาตรฐานเพิ่มขึ้น ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่ออัตราค่าบริการของประชาชนในระยะยาว

5.2 ผลกระทบต่อสังคม

1) ผลกระทบเชิงบวก ในด้านการคุ้มครองประชาชน มีความปลอดภัยในการรักษาจากการที่ขยายนิยามวิชาชีพให้ครอบคลุมถึงขากรรไกร ใบหน้า และงานความงาม ช่วยป้องกันสุญญากาศทางกฎหมายและลดอันตรายจากการแอบอ้างทำหัตถการโดยผู้ไม่มีใบอนุญาต อีกทั้ง การมีมาตรฐานและการตรวจสอบจากการที่กำหนดให้การตั้งคณะกรรมการจรรยาบรรณที่มีสัดส่วนผู้ทรงคุณวุฒิด้านการคุ้มครองผู้บริโภคและกฎหมาย เพิ่มความโปร่งใสและสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้รับบริการ

2) ผลกระทบเชิงลบ การเข้าถึงบริการทันตกรรมปฐมภูมิของประชาชน ซึ่งในร่างกฎหมายมีการคุมเข้มการประกอบวิชาชีพและกำหนดบทบาทบุคลากรยกเว้นตามมาตรา 28 (4) ข้อคิดเห็นส่วนหนึ่งห่วงกังวลว่าจะกระทบต่อบทบาทของ "ทันตาภิบาล" ในโรงพยาบาลชุมชนหรือ รพ.สต. ซึ่งอาจทำให้ประชาชนในพื้นที่ห่างไกลเข้าถึงบริการทันตกรรมขั้นพื้นฐานได้ยากขึ้น

5.3 ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

1) การขยายขอบเขตงานไปถึงใบหน้าและอวัยวะเกี่ยวเนื่อง อาจเกิดประเด็นพื้นที่ทับซ้อนในการทำงาน (Overlapping) กับแพทย์สาขาอื่น เช่น แพทย์ผิวหนัง แพทย์ศัลยกรรมตกแต่ง ซึ่งต้องมีกลไกประสานงานระหว่างสภาวิชาชีพเพื่อป้องกันข้อพิพาท

2) การเพิ่มประเภทสมาชิก (สมาชิกสมทบ/กิตติมศักดิ์) และการให้อำนาจคณะกรรมการจรรยาบรรณ ในเรื่องการกระจายอำนาจ ความซ้ำซ้อน และดุลยพินิจของคณะกรรมการ ซึ่งหากไม่มีการปรับแก้ให้ชัดเจน อาจนำไปสู่ความขัดแย้งทางโครงสร้างการบริหารภายในทันตแพทยสภาในอนาคต

6. ผลกระทบของร่างกฎหมายที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (CORRUPTION)

6.1 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

☑ มี ☐ ไม่มี

ร่างมาตรา 10 ให้ยกเลิกความในมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 15 ให้มีคณะกรรมการทันตแพทยสภา ประกอบด้วย

(1) กรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

(2) กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข จำนวนสามคน

(3) กรรมการซึ่งเป็นคณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ หรือหัวหน้าหน่วยงานที่ผลิตบัณฑิตด้านทันตแพทยศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ และสถาบันอุดมศึกษาของเอกชนที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งละหนึ่งคน เลือกกันเองให้เหลือจำนวนเจ็ดคน ซึ่งอย่างน้อยต้องมีกรรมการซึ่งเป็นผู้แทนคณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะที่ผลิตบัณฑิตด้านทันตแพทยศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวนห้าคน

(4) กรรมการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีสถานพยาบาล ซึ่งให้บริการด้านทันตกรรมแห่งละหนึ่งคน เลือกกันเองให้เหลือจำนวนหนึ่งคน

(5) กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนสมาคมหรือมูลนิธิที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพทันตกรรมแห่งละหนึ่งคน เลือกกันเองให้เหลือจำนวนสองคน

(6) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งกรรมการตาม (1) (2) และ (3) มีมติแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถ หรือประสบการณ์ด้านทันตกรรม และด้านกฎหมาย ด้านละหนึ่งคน

(7) กรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งจากสมาชิกสามัญด้วยกันเอง มีจำนวนเท่ากับจำนวนกรรมการใน (1) (2) (3) (4) และ (5) รวมกันในขณะเลือกตั้งแต่ละคราว

ให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ และให้เลขาธิการแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการได้ตามความจำเป็น”

ร่างมาตรา 23 ให้ยกเลิกความในมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 36 ให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ ประกอบด้วย

(1) กรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ ประธานราชวิทยาลัยทันตแพทย์แห่งประเทศไทย และรองเลขาธิการทันตแพทยสภา

(2) อุปนายกทันตแพทยสภาซึ่งนายกทันตแพทยสภามอบหมายให้เป็นกรรมการจำนวนหนึ่งคน

(3) กรรมการซึ่งคณะกรรมการตามมาตรา 15 คัดเลือกจากผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านทันตกรรมสาขาต่าง ๆ จำนวนสี่คน

(4) กรรมการซึ่งคณะกรรมการตามมาตรา 15 คัดเลือกจากผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย จำนวนสองคน ด้านการสาธารณสุข จำนวนสองคน ด้านการส่งเสริมจริยธรรม จำนวนหนึ่งคน ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จำนวนหนึ่งคน ด้านสังคมศาสตร์ จำนวนหนึ่งคน

(5) กรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งจากสมาชิกสามัญด้วยกันเอง มีจำนวนเท่ากับจำนวนกรรมการใน (1) (2) และ (3) รวมกันในขณะเลือกตั้งแต่ละคราว”

ในบริบทของการกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการในร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีความเสี่ยงดังนี้

<u>บทวิเคราะห์</u>

การกำหนดองค์ประกอบและอำนาจของคณะกรรมการทันตแพทยสภาอาจมีการครอบงำหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการบริหารและการกำหนดมาตรฐาน ซึ่งมาตรา 10 กำหนดให้มีกรรมการจากหลายภาคส่วน เช่น สถาบันการศึกษา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สมาคมหรือมูลนิธิ) ซึ่งต้องมีการ “เลือกกันเอง” เพื่อให้เหลือจำนวนที่กำหนดอาจเกิดทุจริตในกระบวนการ “เลือกกันเอง” อาจเปิดช่องให้มีการวิ่งเต้น หรือรวมกลุ่มลงคะแนนเสียง เพื่อให้ได้กรรมการที่มาจากกลุ่มผลประโยชน์เดียวกันเข้ามาดำรงตำแหน่ง ทำให้เกิดการครอบงำทิศทางการบริหารของทันตแพทยสภา หรือกลุ่มทุนหรือกลุ่มอำนาจในวิชาชีพสามารถรวมตัวกัน เพื่อผลักดันให้บุคคลที่อยู่ในเครือข่ายของตนเข้ามาเป็นกรรมการในสัดส่วนที่มากพอที่จะควบคุมมติของคณะกรรมการได้ นอกจากนี้ กรรมการโดยตำแหน่งอาจเกิดการครอบงำอำนาจ ใช้อิทธิพลหรืออำนาจหน้าที่ เพื่อบีบให้คณะกรรมการตัดสินใจในเรื่องจรรยาบรรณที่เอื้อประโยชน์ต่อองค์กรที่ตนสังกัด หรือปกป้องหรือลงโทษบุคคลตามธงที่ตั้งไว้ ส่วนกรรมการที่ได้รับมอบหมายอาจขาดความเป็นกลาง และลงคะแนนเสียงตามความต้องการของผู้มอบหมายมากกว่าหลักการจรรยาบรรณ ทำให้การตัดสินใจไม่ได้อยู่บนพื้นฐานของข้อเท็จจริงและความยุติธรรม

6.2 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีระบบอนุมัติ อนุญาต

☑ มี ☐ ไม่มี

ร่างมาตรา 15 ให้ยกเลิกความในมาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2559 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 23 ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(5) ออกข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วย

(ฌ) หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขึ้นทะเบียน การออกใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การต่ออายุใบอนุญาต แบบและประเภทใบอนุญาต

(ญ) การกำหนดหลักเกณฑ์การพักใช้ใบอนุญาตหรือเพิกถอนใบอนุญาต

(ฎ) หลักเกณฑ์การออกหนังสืออนุมัติหรือวุฒิบัตรแสดงความรู้ ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพทันตกรรมสาขาต่าง ๆ และหนังสือแสดงวุฒิอื่นในวิชาชีพทันตกรรม

<u>บทวิเคราะห์</u>

ในบริบทของการให้ใบอนุญาต การพักใช้ใบอนุญาตหรือเพิกถอนใบอนุญาตหรือวุฒิบัตรในร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีความเสี่ยงดังนี้

มาตรา 15 (5) (ฌ) (ญ) (ฎ) อาจเป็นไปเพื่อกีดกันคู่แข่งหรือผูกขาดความเชี่ยวชาญ เช่น การตั้งข้อกำหนดที่สูงเกินจริงหรือเน้นไปที่สถาบันบางแห่ง โดยการใช้ดุลยพินิจในการสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตอาจถูกใช้เป็นเครื่องมือทางการเมือง หรือการกลั่นแกล้งทางธุรกิจ หากไม่มีหลักฐานที่ชัดเจนอาจถูกใช้เพื่อควบคุมบุคคลที่ต้องการมีส่วนร่วมในกิจการของทันตแพทยสภาให้เป็นไปตามกลุ่มผลประโยชน์

6.3 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย

☑ มี ☐ ไม่มี

ร่างมาตรา 19 ให้ยกเลิกความในมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 32 ผู้ขอขึ้นทะเบียนและรับใบอนุญาตต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

(3) ไม่เป็นผู้ประพฤติเสียหายซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ

(4) ไม่เคยต้องโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้จำคุกในคดีที่คณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ เว้นแต่ได้พ้นโทษจำคุกมาแล้วไม่น้อยกว่าสองปี

<u>บทวิเคราะห์</u>

ในบริบทของการกำหนดให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ตามกฎหมายในร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีความเสี่ยงดังนี้

การกำหนดคุณสมบัติที่ต้องไม่เป็นผู้ประพฤติเสียหาย หรือไม่เคยต้องโทษจำคุกในคดีที่เสื่อมเสียเกียรติศักดิ์แห่งวิชาชีพ “ซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าจะนำมาซึ่งความเสื่อมเสีย” ซึ่งคำว่า “คณะกรรมการเห็นว่า” เป็นดุลยพินิจที่กว้างเกินไป ซึ่งสามารถใช้ในการยกเว้นหรือผ่อนผันให้กับผู้ที่ขาดคุณสมบัติได้ หากมีการวิ่งเต้นหรือมีการใช้อำนาจโดยไม่สุจริต

6.4 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) ในการกำหนดให้มีการออกกฎหมายลำดับรอง

☐ มี ☑ ไม่มี

6.5 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) กรณีกฎหมายไม่ครอบคลุม

☐ มี ☑ ไม่มี

6.6 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) กรณีกฎหมายคลุมเครือ ซ้ำซ้อน หรือขัดกัน

☐ มี ☑ ไม่มี

6.7 ความเสี่ยงที่อาจส่งผลให้เกิดการทุจริต (Corruption) กรณีกฎหมายกำหนดโทษ

☐ มี ☑ ไม่มี

7. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติ หรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

☐ มี ☑ ไม่มี

8. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

☑ มี ☐ ไม่มี

ร่างมาตรา 10 ให้ยกเลิกความในมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 15 ให้มีคณะกรรมการทันตแพทยสภา ประกอบด้วย

(1) กรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ ปลัดกระทรวงสาธารณสุข

(2) กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข จำนวนสามคน

(3) กรรมการซึ่งเป็นคณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ หรือหัวหน้าหน่วยงานที่ผลิตบัณฑิตด้านทันตแพทยศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและสถาบันอุดมศึกษาของเอกชนที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งละหนึ่งคน เลือกกันเองให้เหลือจำนวนเจ็ดคน ซึ่งอย่างน้อยต้องมีกรรมการซึ่งเป็นผู้แทนคณบดี หรือหัวหน้าหน่วยงานที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะที่ผลิตบัณฑิตด้านทันตแพทยศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวนห้าคน

(4) กรรมการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีสถานพยาบาลซึ่งให้บริการด้านทันตกรรมแห่งละหนึ่งคน เลือกกันเองให้เหลือจำนวนหนึ่งคน

(5) กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนสมาคมหรือมูลนิธิที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพทันตกรรมแห่งละหนึ่งคน เลือกกันเองให้เหลือจำนวนสองคน

(6) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งกรรมการตาม (1) (2) และ (3) มีมติแต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถ หรือประสบการณ์ด้านทันตกรรม และด้านกฎหมาย ด้านละหนึ่งคน

(7) กรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งจากสมาชิกสามัญด้วยกันเอง มีจำนวนเท่ากับจำนวนกรรมการใน (1) (2) (3) (4) และ (5) รวมกันในขณะเลือกตั้งแต่ละคราว

ให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ และให้เลขาธิการแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการได้ตามความจำเป็น”

ร่างมาตรา 23 ให้ยกเลิกความในมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 36 ให้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณ ประกอบด้วย

(1) กรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ ประธานราชวิทยาลัยทันตแพทย์แห่งประเทศไทย และรองเลขาธิการทันตแพทยสภา

(2) อุปนายกทันตแพทยสภาซึ่งนายกทันตแพทยสภามอบหมายให้เป็นกรรมการจำนวนหนึ่งคน

(3) กรรมการซึ่งคณะกรรมการตามมาตรา 15 คัดเลือกจากผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ด้านทันตกรรมสาขาต่าง ๆ จำนวนสี่คน

(4) กรรมการซึ่งคณะกรรมการตามมาตรา 15 คัดเลือกจากผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย จำนวนสองคน ด้านการสาธารณสุข จำนวนสองคน ด้านการส่งเสริมจริยธรรม จำนวนหนึ่งคน ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค จำนวนหนึ่งคน ด้านสังคมศาสตร์ จำนวนหนึ่งคน

(5) กรรมการซึ่งได้รับเลือกตั้งจากสมาชิกสามัญด้วยกันเอง มีจำนวนเท่ากับจำนวนกรรมการใน (1) (2) และ (3) รวมกันในขณะเลือกตั้งแต่ละคราว”

เหตุผลและความจำเป็น

เพื่อปรับปรุงโครงสร้างและองค์ประกอบของคณะกรรมการทันตแพทยสภาและคณะกรรมการจรรยาบรรณ ให้มีความครอบคลุม ทันสมัย และเป็นไปตามบริบทปัจจุบันของการประกอบวิชาชีพทันตกรรม โดยเพิ่มผู้แทนจากส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้แทนจากสถาบันการศึกษาทั้งรัฐและเอกชน เพื่อให้เกิดความร่วมมือและมาตรฐานในการผลิตบัณฑิต ผู้แทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ที่ให้บริการด้านทันตกรรม ผู้ทรงคุณวุฒิจากหลากหลายสาขา (กฎหมาย สาธารณสุข จริยธรรม การคุ้มครองผู้บริโภค สังคมศาสตร์) ในคณะกรรมการจรรยาบรรณ เพื่อให้การพิจารณาด้านจรรยาบรรณมีความรอบด้านและเป็นธรรมมากขึ้น

ทั้งนี้ เพื่อยกระดับธรรมาภิบาลและการกำกับดูแลวิชาชีพทันตกรรมให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับสภาพสังคมและวิชาชีพในปัจจุบัน ตลอดจนเพื่อกำหนดนโยบาย หรือกำกับ หรือกำหนดหลักเกณฑ์ หรือเพื่อการอื่นที่จำเป็นต้องใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย โดยกรรมการโดยตำแหน่งเป็นการกำหนดเฉพาะตำแหน่งที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของคณะกรรมการโดยตรง และเป็นกรณีที่จำเป็นต้องมีกรรมการเฉพาะด้านที่จำเป็นต้องอาศัยความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของคณะกรรมการนั้นโดยตรง

9. บทกำหนดโทษ

☐ ไม่มี

☑ โทษทางอาญา

☑ โทษทางปกครอง

☐ โทษปรับเป็นพินัย

☐ โทษอุปกรณ์

ร่างมาตรา 29 ให้ยกเลิกความในมาตรา 41 และมาตรา 42 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

มาตรา 42 เมื่อคณะกรรมการจรรยาบรรณได้รับสำนวนการสอบสวนและความเห็นของคณะอนุกรรมการสอบสวนแล้ว ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณพิจารณาสำนวนการสอบสวนและความเห็นดังกล่าวโดยไม่ชักช้า

คณะกรรมการจรรยาบรรณอาจให้คณะอนุกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติมก่อนวินิจฉัยชี้ขาดก็ได้

คณะกรรมการจรรยาบรรณมีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

(1) ยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษ

(2) ว่ากล่าวตักเตือน

(3) ภาคทัณฑ์

(4) พักใช้ใบอนุญาตมีกำหนดเวลาตามที่เห็นสมควรแต่ไม่เกินสองปี

(5) เพิกถอนใบอนุญาต

การมีมติวินิจฉัยชี้ขาดตาม (4) และ (5) คณะกรรมการจรรยาบรรณต้องได้รับความเห็นชอบจากสภานายกพิเศษก่อน จึงจะดำเนินการตามมตินั้นได้

ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณเสนอมติตามวรรคสี่ต่อสภานายกพิเศษโดยไม่ชักช้า สภานายกพิเศษอาจมีคำสั่งยับยั้งมตินั้นได้ ในกรณีที่มิได้ยับยั้งภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับมติที่คณะกรรมการจรรยาบรรณเสนอ ให้ถือว่าสภานายกพิเศษให้ความเห็นชอบมตินั้น

ถ้าสภานายกพิเศษยับยั้งมติใด ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณประชุมพิจารณาอีกครั้งหนึ่งภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการยับยั้งในการประชุมนั้น ถ้ามีเสียงยืนยันมติไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนกรรมการทั้งคณะ ก็ให้ดำเนินการตามมตินั้นได้

ในกรณีที่คณะกรรมการจรรยาบรรณมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหามิได้ประพฤติผิดจรรยาบรรณให้สั่งยกข้อกล่าวหาหรือข้อกล่าวโทษ คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณตามมาตรานี้ให้ประธานคณะกรรมการจรรยาบรรณแจ้งคำสั่งลงโทษหรือคำสั่งยกข้อกล่าวหาตามวรรคสามให้ผู้ถูกกล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหาทราบเป็นหนังสือ พร้อมด้วยเหตุผลของการวินิจฉัยชี้ขาด”

ร่างมาตรา 31 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา 43 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537

“ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาถูกสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ เมื่อครบระยะเวลาสองปีนับแต่วันที่คณะกรรมการจรรยาบรรณมีคำสั่งลงโทษ ให้ลบการบันทึกตามวรรคหนึ่งออกจากทะเบียนผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมด้วย”

ร่างมาตรา 32 ให้ยกเลิกความในมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 45 ผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมซึ่งอยู่ในระหว่างถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาต ผู้ใดกระทำการฝ่าฝืนตามมาตรา 44 และถูกลงโทษจำคุกตามมาตรา 50 โดยคำพิพากษาถึงที่สุด ให้คณะกรรมการจรรยาบรรณสั่งเพิกถอนใบอนุญาตของผู้นั้นนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด”

ร่างมาตรา 33 ให้ยกเลิกความในมาตรา 50 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 50 ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 28 หรือมาตรา 44 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่หนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

เหตุผลและความจำเป็น

เหตุผลและความจำเป็นของการแก้ไขโทษทางอาญาและโทษทางปกครองเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการควบคุมและกำกับดูแลมาตรฐานวิชาชีพ ให้มีความรัดกุม ทันสมัย และสอดคล้องกับสภาพการณ์ในปัจจุบัน

1) เหตุผลและความจำเป็นในการแก้ไข “โทษทางอาญา” โดยเพิ่มอัตราโทษปรับให้สูงขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับค่าครองชีพและสภาพเศรษฐกิจปัจจุบัน และให้เกิดความเกรงกลัวต่อการกระทำผิดกฎหมายและเป็นอันตรายต่อประชาชนเป็นสิ่งที่ยอมรับไม่ได้ และเป็นการป้องปรามผู้ที่ไม่มีใบอนุญาตหรือถูกพักใช้ใบอนุญาตไม่ให้ลักลอบให้บริการ โดยเฉพาะในส่วนของโทษปรับที่เพิ่มสูงขึ้น จะทำให้ผู้ที่แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบต้องรับผิดชอบมากขึ้นคุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้งเพื่อเป็นการยกระดับการคุ้มครองประชาชนไม่ให้ตกเป็นเหยื่อของการประกอบวิชาชีพโดยบุคคลที่ไม่มีความรู้ความสามารถหรือขาดความรับผิดชอบ

2) เหตุผลและความจำเป็นในการแก้ไข “โทษทางปกครอง” การแก้ไขกระบวนการและโทษที่คณะกรรมการจรรยาบรรณมีอำนาจสั่งลงโทษ เป็นการปรับปรุงกลไกภายในของทันตแพทยสภาให้สามารถบังคับใช้มาตรการทางจรรยาบรรณได้อย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว เพิ่มความรัดกุมในการกำหนดให้โทษร้ายแรง (พักใช้และเพิกถอน) ต้องได้รับความเห็นชอบจากสภานายกพิเศษ ก่อน จะช่วยให้การพิจารณาโทษมีความรอบคอบและเป็นธรรมมากขึ้น เนื่องจากต้องมีผู้ทำหน้าที่เป็นผู้กลั่นกรองและตรวจสอบความถูกต้องของกระบวนการอีกชั้นหนึ่งเพื่อทบทวนมติ ส่วนการเพิกถอนใบอนุญาตจากการกระทำผิดซ้ำเป็นการกำหนดโทษร้ายแรงสำหรับผู้ฝ่าฝืนคำสั่งให้มีบทลงโทษที่เด็ดขาดและอัตโนมัติ

(สั่งเพิกถอนใบอนุญาตทันที) สำหรับผู้ประกอบวิชาชีพที่ถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตอยู่แล้ว แต่ยังจงใจฝ่าฝืนประกอบวิชาชีพอีกครั้งและถูกลงโทษจำคุก รวมทั้งสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมขั้นสูงเพื่อปกป้องประชาชนอย่างสูงสุด

10. การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย

การประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยกระทรวงสาธารณสุขและทันตแพทยสภา สรุปได้ดังนี้

10.1 นิยามการประกอบวิชาชีพทันตกรรม ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรมนั้น ข้อความของบทนิยามไม่ครอบคลุมเรื่องของความสวยงาม และไม่ครบถ้วนเมื่อเทียบกับสภาวิชาชีพอื่น

10.2 อำนาจหน้าที่ของทันตแพทยสภา ตามมาตรา 8 และมาตรา 9 บางเรื่องยังคงไม่มีความชัดเจนเนื่องจากมีการปะปนกันในส่วนของเนื้อหา และอาจมีการทับซ้อนของบทบาทของทันตแพทยสภา

10.3 การสมัครเป็นสมาชิกทันตแพทยสภา ตามมาตรา 12 ซึ่งมีปัญหาว่าต้องเป็นของทันตแพทยสภา

10.4 คณะกรรมการทันตแพทยสภา ตามมาตรา 15 ปัญหาที่พบคือ มีจำนวนคณะกรรมการทันตแพทยสภาโดยตำแหน่งมากขึ้นทุกขึ้นทุกปี โดยเฉพาะคณบดี คณะทันตแพทยศาสตร์ เนื่องจากสถาบันการศึกษาเปิดการเรียนการสอนมากขึ้น ส่งผลให้องค์กรวิชาชีพของทันตแพทยสภา มีจำนวนคณะกรรมการทันตแพทยสภามากขึ้นทุกปี

10.5 ข้อคิดขัดด้านคดีจรรยาบรรณ และการอุทธรณ์ของทันตแพทยสภา เนื่องจากคดีจรรยาบรรณยังไม่มีระบบการอุทธรณ์ และต้องการให้มีระบบการอุทธรณ์ขึ้นเนื่องจากเป็นการให้สิทธิผู้เสียหายได้โต้แย้งเรื่องดังกล่าวก่อน และต้องการให้มีขั้นตอนการไกล่เกลี่ยคดีจรรยาบรรณ

ส่วนที่ 4 การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างกฎหมาย

คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างกฎหมายทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ 2 กันยายน 2569



คณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

จัดทำโดย นางสาวสุประวีณ์ เณรตาก้อง จันทร์แดง
นิติกรชำนาญการพิเศษ

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายงานการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
(นางสาวศรีญาดา ปาลิมาพันธ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ)
ในสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26

ภาคผนวก ข

รายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์
ของพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. 2537 และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ภาคผนวก ค

ร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ของกระทรวงสาธารณสุข