



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

☐ กฎหมายใหม่ ☒ แก้ไขเพิ่มเติม ☐ ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยเพิ่มเติมบทลงโทษกรณีที่ผู้ขับขี่ยานพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวัง โดยฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๒ (๔) เป็นเหตุให้คนเดินเท้าในทางข้ามได้รับอันตรายแก่กาย

๒.๒ เหตุผล

สมควรเพิ่มเติมบทบัญญัติของพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมในปัจจุบันมากยิ่งขึ้น เนื่องจากบทกำหนดโทษที่บัญญัติไว้เดิมไม่อาจเสริมสร้างวินัยจราจรได้ ส่งผลให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนผู้ต้องเดินในทางข้ามอย่างต่อเนื่อง กรณีจึงมีการกำหนดเพิ่มโทษกับผู้ขับขี่ยานพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวังและกระทำให้ประชาชนผู้เดินข้ามถนนในทางข้ามได้รับอันตรายแก่กาย

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

☒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ☐ ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย
นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยเพิ่มเติมบทลงโทษกรณีที่ผู้ขับขี่ยานพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวัง ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๒ (๔) เป็นเหตุให้คนเดินเท้าในทางข้ามได้รับอันตรายแก่กาย

เพิ่มเติมมาตรา ๑๕๒ วรรคสอง โดยให้ใช้ความต่อไปนี้ “ผู้ขับขี่ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๒ (๔) หากเป็นเหตุให้คนเดินเท้าในทางข้ามได้รับอันตรายแก่กาย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้ศาลสั่งพักใช้ใบอนุญาตขับขี่ของผู้นั้นมีกำหนดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่”

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

- (๑) กระทรวงมหาดไทย
- (๒) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- (๓) กรมการขนส่งทางบก
- (๔) ประชาชนทั่วไป

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๑) สมควรกำหนดให้มีการเพิ่มโทษกับผู้ขับขี่ยานพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวัง ก่อให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนที่เดินข้ามถนนในทางข้าม ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ หรือไม่

๒) สมควรกำหนดให้ผู้ขับขี่ที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๒ (๔) กรณีทำให้คนเดินเท้าในทางข้ามได้รับอันตรายแก่กาย โดยให้ศาลมีอำนาจสั่งพักใช้ใบอนุญาตขับขี่ของผู้นั้น กำหนดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ผู้ผู้นั้น หรือไม่

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕ รวมระยะเวลา จำนวน ๕๐ วัน

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th



๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

- (๑) กระทรวงมหาดไทย
- (๒) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- (๓) กรมการขนส่งทางบก

๕. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th จำนวน ๘ ราย

จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ องค์การเอกชน ที่ได้แสดงความคิดเห็นมี จำนวน ๓ ราย

ประกอบด้วย

(๑) กระทรวงมหาดไทย

(๒) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(๓) กรมการขนส่งทางบก

๕.๒ ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th และจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง สรุปได้เป็นรายประเด็นดังนี้

ประเด็นที่ ๑ สมควรกำหนดให้มีการเพิ่มโทษกับผู้ขับขี่ยานพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวัง ก่อให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนที่เดินข้ามถนนในทางข้าม ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ หรือไม่

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- เห็นด้วยในการเพิ่มเติมให้มีการเพิ่มโทษกับผู้ขับขี่ยานพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวัง ก่อให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนที่ข้ามถนนในทางข้าม และกำหนดให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท เพื่อให้มีการปรับหลักเกณฑ์ให้ดีขึ้น (ประชาชน) - เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบันมากยิ่งขึ้น (กระทรวงมหาดไทย) - เห็นสมควรกำหนดให้มีการเพิ่มโทษในกรณีดังกล่าว เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการจราจรทางบก (กรมการขนส่งทางบก)	- ไม่เห็นด้วยกับการกำหนดให้มีการเพิ่มโทษกับผู้ขับขี่ยานพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวัง ก่อให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนที่เดินข้ามถนนในทางข้าม เนื่องจากไม่สอดคล้องและมีความซ้ำซ้อนกับบทบัญญัติประมวลกฎหมายอาญาตามมาตรา ๒๙๕ ที่เป็นการกระทำโดยเจตนาต่อเนื้อตัวร่างกายโดยตรง กำหนดโทษเพียงจำคุกไม่เกินสองปี หรือปรับไม่เกินสี่หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เท่านั้น หรือหากกรณีเป็นการกระทำโดยประมาทมีบทบัญญัติตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐๐ และ ๓๙๐ ที่บัญญัติโทษสำหรับเรื่องการกระทำโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายแก่กายหรือได้รับอันตรายสาหัสไว้แล้ว รวมถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติจราจรทางบก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาของรัฐสภาแล้ว ประกอบกับมาตรา ๗๗ วรรคสามของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้รัฐพึงกำหนดโทษอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง เป็นหลักการแก้ไขสภาพปัญหาของการมี

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	กฎหมายอาญาที่กำหนดโทษเกินความจำเป็น และไม่ปฏิบัติตามเจตนารมณ์ของกฎหมายที่ก่อให้เกิดผลกระทบหลายประการความรับผิดชอบทางอาญาที่ไม่เหมาะสม (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)

ประเด็นที่ ๒ สมควรกำหนดให้ผู้ขับขี่ที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๒ (๔) กรณีทำให้คนเดินเท้าในทางข้ามได้รับอันตรายแก่กาย โดยให้ศาลมีอำนาจสั่งพักใช้ใบอนุญาตขับขี่ของผู้นั้น กำหนดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ผู้ผู้นั้น หรือไม่

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- เห็นด้วยกับการกำหนดให้ผู้ขับขี่ที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม มาตรา ๒๒ (๔) กรณีที่ทำให้คนข้ามได้รับอันตรายแก่กาย และให้ศาลมีอำนาจสั่งพักใช้ใบอนุญาตขับขี่ของผู้นั้นไม่น้อยกว่าหนึ่งปี หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ของผู้นั้นเพื่อให้มีการปรับหลักเกณฑ์ให้ดีขึ้น (ประชาชน) - เห็นด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพสังคมปัจจุบันมากยิ่งขึ้น (กระทรวงมหาดไทย) เห็นสมควรกำหนดให้ผู้ขับขี่ที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม มาตรา ๒๒ (๔) กรณีทำให้คนเดินเท้าในทางข้ามได้รับอันตรายแก่กาย โดยให้ศาลมีอำนาจสั่งพักใช้ใบอนุญาตขับขี่ของผู้นั้น กำหนดไม่น้อยกว่าหนึ่งปี หรือถอนใบอนุญาตขับขี่ของผู้นั้น เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการจราจรทางบกโดยนำมาตรการทางปกครองมาใช้บังคับซึ่งเป็นการเสริมสร้างวินัยจราจรให้แก่ผู้ขับขี่ให้มีความตระหนักถึงความปลอดภัยของประชาชนที่เดินข้ามถนนในทางข้าม (กรมการขนส่งทางบก) - เห็นชอบในหลักการของการให้ศาลมีอำนาจสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ของผู้นั้น เนื่องจากการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามสัญญาณจราจรหรือเครื่องหมายจราจร เป็นเหตุก่อให้เกิดอันตรายแก่ประชาชน (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)	

๕.๓ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

(๑) การกำหนดให้ศาลมีอำนาจสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ของบุคคลใด เฉพาะกรณีตามมาตรา ๒๒ (๔) เห็นว่าเป็นการตรากฎหมายที่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งเป็นการเฉพาะ ไม่สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่กำหนดว่าหากตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล ต้องมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป ไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งเป็นการเจาะจง

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

เนื่องจากพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒ มีความไม่เหมาะสมกับสภาพสังคมในปัจจุบัน เนื่องจากบทกำหนดโทษที่บัญญัติไว้เดิมไม่อาจเสริมสร้างวินัยจราจรได้เท่าที่ควร ส่งผลให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนผู้ที่ต้องเดินทางข้ามอย่างต่อเนื่อง กรณีจึงมีความจำเป็นการกำหนดเพิ่มโทษกับผู้ขับขี่ยานพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวังและกระทำให้ประชาชนผู้เดินทางข้ามถนนในทางข้ามได้รับอันตรายแก่กาย

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

- ☒ ประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๔๙๙
- ☒ พระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

เป็นการเสริมสร้างวินัยจราจรทำให้ประชาชนได้รับความปลอดภัยในการเดินทางข้ามถนน และทำให้ประชาชนที่ขับขี่ยานพาหนะเกิดความความตระหนักในการขับขี่พาหนะอย่างระมัดระวังเพิ่มขึ้น และช่วยลดการเกิดอุบัติเหตุที่ก่อให้เกิดความเสียหายทั้งต่อทรัพย์สิน ร่างกาย และชีวิตของประชาชนเพิ่มขึ้น และมีมาตรการเพิ่มโทษกับผู้ขับขี่ยานพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวังและกระทำให้ประชาชนผู้เดินทางข้ามถนนในทางข้ามได้รับอันตราย

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

- พระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. ๒๕๒๒

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

- เป็นการตรากฎหมายที่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งเป็นการเฉพาะ ไม่สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่กำหนดว่าหากตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคล ต้องมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป ไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่งเป็นการเจาะจง

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

- ☐ มี
- ☒ ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

☐ มี

☒ ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

๘. บทกำหนดโทษ

☐ มี

☒ โทษทางอาญา

☐ โทษทางปกครอง

☐ โทษปรับทางวินัย

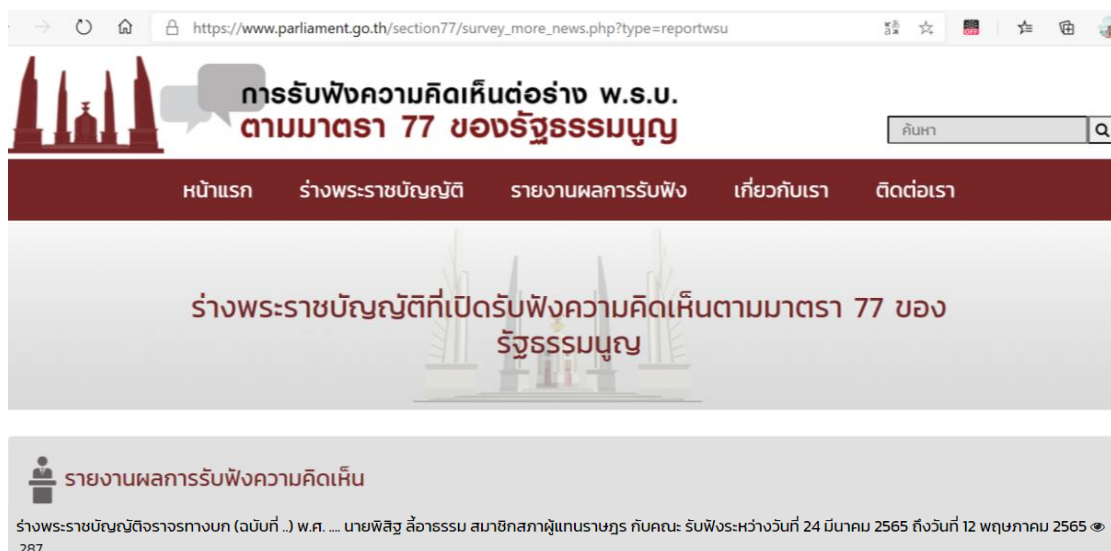
☐ โทษอุกฤษณ์

เหตุผลและความจำเป็น

เพื่อเสริมสร้างวินัยจรรยาให้ผู้ช้ชี่ยนพาหนะได้ใช้ความระมัดระวัง และให้มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมในปัจจุบันมากยิ่งขึ้น อีกทั้งบทกำหนดโทษที่บัญญัติไว้เดิมไม่อาจเสริมสร้างวินัยจรรยาได้เท่าที่ควร ส่งผลให้เกิดอันตรายแก่ประชาชนผู้ต้องเดินในทางข้ามอย่างต่อเนื่อง จึงควรมีการกำหนดเพิ่มโทษกับผู้ช้ชี่ยนพาหนะที่ปราศจากความระมัดระวัง

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๕



คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร