



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม
การกระทำความผิดในลักษณะแฮร์ลูทโซ่ พ.ศ.
นายวีระกร คำประกอบ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ พ.ศ.

กฎหมายใหม่ แก้ไขเพิ่มเติม ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่

๒.๒ เหตุผล

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖๑ บัญญัติให้รัฐต้องจัดให้มีมาตรการหรือมีกลไกที่มีประสิทธิภาพในการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านความรู้ข้อมูลที่เป็นจริง ด้านความปลอดภัย ด้านความเป็นธรรมในการทำสัญญา หรือด้านอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ปัจจุบันพบว่ามีกรประกอบกิจการในลักษณะแชร์ลูกโซ่ ทำการชักชวนโดยการหลอกลวง แสดงข้อความอันเป็นเท็จ ปกปิดความจริงซึ่งควรแจ้งให้ประชาชนลงทุนโดยนำเงินและทรัพย์สิน ทั้งยังมีการให้ไปชักชวนบุคคลอื่นนำเงินหรือทรัพย์สินมาลงทุนต่อไปเรื่อย ๆ โดยอ้างว่าจะได้ผลตอบแทนสูง โดยใช้วิธีการนำเงินลงทุนของสมาชิกใหม่หมุนเวียนมาจ่ายให้แก่สมาชิกเก่า โดยมีได้นำเงินที่ได้ไปประกอบธุรกิจตามที่กล่าวอ้างสร้างความเสียหายแก่ประชาชนซึ่งเป็นผู้บริโภคและระบบเศรษฐกิจของประเทศ ประกอบกับกฎหมายที่บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันยังไม่สามารถป้องกันและปราบปรามการหลอกลวงประชาชนในลักษณะแชร์ลูกโซ่ได้อย่างมีประสิทธิภาพอีกทั้งการช่วยเหลือประชาชนผู้ตกเป็นผู้เสียหายยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายวีระกร คำประกอบ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

เสนอเพื่อกำหนดบทนิยามของ

“ผู้เสียหาย” หมายความว่า ผู้เสียหายจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่

“ผู้อำนวยการ” หมายความว่า ผู้อำนวยการสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่

“สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่

“กองทุน” หมายความว่า กองทุนหมุนเวียนช่วยเหลือแชร์ลูกโซ่

“แชร์ลูกโซ่” หมายความว่า การที่บุคคลตั้งแต่สามคนขึ้นไปตกลงกันเป็นสมาชิกวงแชร์ โดยสมาชิกวงแชร์แต่ละคนมีหน้าที่หาบุคคลอื่น ๆ ให้มาร่วมลงทุนเป็นสมาชิกวงแชร์ต่อเนื่องกันไปเรื่อย ๆ ซึ่งแต่ละคนมีภาระที่จะต้องส่งเงินหรือทรัพย์สินอื่นใดรวมเข้าเป็นทุนกองกลางเป็นงวดๆ โดยใช้วิธีการนำเงินลงทุนของสมาชิกใหม่หมุนเวียนมาจ่ายให้แก่สมาชิกเก่า เพื่อให้สมาชิกวงแชร์หมุนเวียนกันรับทุนกองกลางแต่ละงวดนั้น โดยการประมูลหรือโดยวิธีอื่นใด และให้หมายความรวมถึงการร่วมลงทุนในลักษณะอื่น ๆ ตามที่คณะกรรมการกำหนด

“การกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่” หมายถึง การชักชวนบุคคลใด ๆ ด้วยการหลอกลวง หรือแสดงข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดความจริงซึ่งควรแจ้งให้บุคคลใดร่วมเป็นสมาชิกวงแชร์ซึ่งสมาชิกวงแชร์แต่ละคนมีหน้าที่หาบุคคลอื่น ๆ ให้มาร่วมเป็นสมาชิกวงแชร์ต่อเนื่องกันไปเรื่อย ๆ โดยอ้างว่าจะนำเงินหรือทรัพย์สินของสมาชิกวงแชร์ไปลงทุนในรูปแบบต่าง ๆ ที่ได้ผลประโยชน์ตอบแทนสูง ซึ่งเป็นการใช้วิธีการนำเงินลงทุนของสมาชิกใหม่หมุนเวียนมาจ่ายให้แก่สมาชิกเก่าทั้งที่ไม่มีเจตนาำเงินหรือทรัพย์สินของสมาชิกวงแชร์ไปลงทุน หรือประกอบธุรกิจด้วยวิธีการอันชอบด้วยกฎหมาย

กำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ ประกอบด้วย นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีมอบหมาย เป็นประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ อธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ อธิบดีกรมบังคับคดี อธิบดีกรมศุลกากร ผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์เป็นกรรมการ โดยมีปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นกรรมการและเลขานุการ มีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้ (๑) เสนอแนะนโยบาย มาตรการและแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ต่อคณะรัฐมนตรี (๒) ติดตามประเมินผล แนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ (๓) เสนอแนะให้มีการตราหรือปรับปรุงแก้ไขหรือยกเลิกกฎหมาย กฎหรือข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ต่อคณะรัฐมนตรี (๔) เสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณามีมติตามที่เห็นสมควรในกรณี queปรากฏว่าหน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตามนโยบาย (๕) ออกระเบียบและประกาศ (๖) ดำเนินการอื่นใด

กำหนดให้จัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ขึ้นในสำนักนายกรัฐมนตรี

กำหนดให้มีเลขาธิการมีหน้าที่ควบคุมดูแลสำนักงานขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี และกำหนดคุณสมบัติของผู้ที่จะดำรงตำแหน่งเลขาธิการ รวมถึงการกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งและการพ้นตำแหน่งของเลขาธิการ

กำหนดให้การกระทำลักษณะใดเป็นการกระทำความผิดเป็นแชร์ลูกโซ่ เพื่อเพิ่มความชัดเจน

กำหนดให้จัดตั้งกองทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเหยื่อแชร์ลูกโซ่ในสำนักงาน เพื่อเป็นทุนใช้จ่ายสำหรับการช่วยเหลือเหยื่อแชร์ลูกโซ่และเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน โดยกำหนดวิธีการรับเงิน การจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน การจัดหาผลประโยชน์ และการจัดการกองทุน

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. สำนักนายกรัฐมนตรี
๒. กระทรวงยุติธรรม
๓. กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๔. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
๕. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๖. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๗. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๘. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๙. สมาพันธ์ต่อต้านแชร์ลูกโซ่แห่งประเทศไทย
๑๐. ประชาชน

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๑. ควรกำหนดบทนิยามของคำว่า “การกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่” หรือไม่ เพื่อกำหนดลักษณะการกระทำที่เป็นความผิดให้ชัดเจน

๒. ควรกำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่หรือไม่

๓. ควรกำหนดให้มีการจัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ขึ้นในสำนักนายกรัฐมนตรีหรือไม่

๔. ควรกำหนดให้จัดตั้งกองทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเหยื่อแชร์ลูกโซ่ในสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ เพื่อเป็นทุนใช้จ่ายสำหรับการช่วยเหลือเหยื่อแชร์ลูกโซ่และเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุนหรือไม่

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ รวมระยะเวลา ๒๙๙ วัน

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th

The screenshot shows the official website of the Thai National Assembly. The top banner features the assembly's logo and name in Thai and English. Below this, there is a section titled "การรับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ" (Public Hearing on the Draft of the 77th Amendment to the Constitution). A "LIVE" button and a video player are visible. The main content area displays the title of the survey, the date range from January 15, 2563, to January 9, 2563, and the number of participants (186). A navigation menu at the top includes links for Home, Drafts, Survey Results, and Contact Us. The footer contains contact information and a small logo.

(๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

๑. สำนักนายกรัฐมนตรี
๒. กระทรวงยุติธรรม
๓. กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๔. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
๕. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๖. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๗. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๘. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๙. สมาพันธ์ต่อต้านแชร์ลูกโซ่แห่งประเทศไทย

๕. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th มีผู้เข้าเยี่ยมชมเว็บไซต์ ๗,๓๔๑ ราย และมีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน ๑๘๖ ราย โดยมีรายละเอียดผู้แสดงความคิดเห็นดังนี้

(๑) เพศ

ชาย	จำนวน ๗๘ คน
หญิง	จำนวน ๑๐๘ คน

(๒) อายุ (ปี)

๒๐ หรือต่ำกว่า	จำนวน ๑ คน
๒๑ - ๓๐	จำนวน ๑๙ คน
๓๑ - ๔๐	จำนวน ๖๗ คน
๔๑ - ๕๐	จำนวน ๕๕ คน
๕๑ - ๖๐	จำนวน ๒๙ คน
๖๑ ขึ้นไป	จำนวน ๑๕ คน

(๓) ระดับการศึกษา

ประถมศึกษา หรือต่ำกว่า	จำนวน ๑๒ คน
มัธยมศึกษา/ปวช./ปวส.	จำนวน ๖๗ คน
ปริญญาตรี	จำนวน ๘๐ คน
สูงกว่าปริญญาตรี	จำนวน ๒๗ คน

(๔) อาชีพ

รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	จำนวน ๓๓ คน
ข้าราชการบำนาญ	จำนวน ๙ คน
ค้าขาย/ทำธุรกิจส่วนตัว	จำนวน ๕๕ คน
เกษตรกร	จำนวน ๑๐ คน
รับจ้าง	จำนวน ๕๐ คน
นักเรียน/นักศึกษา	จำนวน ๒ คน
อื่น ๆ	จำนวน ๒๗ คน

(๕) ท่านเกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัตินี้ในฐานะใด

สำนักนายกรัฐมนตรี	จำนวน ๑ คน
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	จำนวน ๒ คน
กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	จำนวน ๑ คน
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	จำนวน ๕ คน
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	จำนวน ๑ คน
สมาพันธ์ต่อต้านแชร์ลูกโซ่แห่งประเทศไทย	จำนวน ๑๘ คน
ประชาชน	จำนวน ๑๕๘ คน

ผลการรับจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง จำนวน ๘ ราย ประกอบด้วย

๑. สำนักนายกรัฐมนตรี
๒. กระทรวงยุติธรรม
๓. กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๔. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
๕. สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๖. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๗. สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๘. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๕.๒ ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th และจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง สรุปได้ดังนี้

๑. ควรกำหนดบทนิยามของคำว่า “การกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่” หรือไม่ เพื่อกำหนดลักษณะการกระทำที่เป็นความผิดให้ชัดเจน

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>พระราชบัญญัตินี้เป็นกฎหมายที่มีโทษทางอาญา จึงควรกำหนดบทนิยามและลักษณะการกระทำความผิดไว้ให้ชัดเจน (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) ซึ่งการกำหนดไว้ตามร่างพระราชบัญญัตินั้นชัดเจนซึ่งจะส่งผลดีต่อประชาชน ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะช่วยอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน การบังคับใช้กฎหมาย และการตีความ (กระทรวงยุติธรรม)</p> <p>เห็นด้วยที่จะบัญญัติไว้อย่างชัดเจนเนื่องจากแชร์ลูกโซ่เป็นการเงินนอกระบบที่มีรูปแบบการดำเนินธุรกิจที่มุ่งประสงค์เพื่อหารายได้จากการระดมทุน โดยมีข้อสัญญาจะให้ผลประโยชน์ตอบแทนที่สูงกว่าอัตราดอกเบี้ยของสถาบันการเงินในระยะเวลานาน โดยมิได้ประกอบกิจการใด ๆ แต่ใช้วิธีนำเงินลงทุนของสมาชิกใหม่มาหมุนเวียนจ่ายสมาชิกเก่า ซึ่งเป็นลักษณะการจัดคิวเงิน และสุดท้ายปิดกิจการหนีไป (กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ)</p> <p>การเสนอกฎหมายฉบับนี้ และการกำหนดคำนิยามไว้เป็นการเฉพาะ จะทำให้เห็นถึงความผิดเรื่องนี้ได้อย่างชัดเจน และจะได้เป็นการป้องกันการเกิด</p>	<p>ปัจจุบันมีพระราชกำหนดการกักเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งได้กำหนดความผิดฐานกักเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดดังกล่าว จึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดคำนิยาม (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค) ตามร่างพระราชบัญญัติ มาตรา ๑๙ ได้กำหนดความหมายและลักษณะการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ไว้ชัดเจนแล้ว จึงไม่ควรกำหนดบทนิยาม “การกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่” ไว้อีก (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p> <p>รูปแบบและกลโกงปรับเปลี่ยนอยู่ตลอดเวลา จึงไม่สามารถที่จะกำหนดรูปแบบในการกระทำความผิดแบบตายตัวได้ (เว็บไซต์)</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
กระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ซ้ำอีก (เว็บไซต์)	

ความเห็นเพิ่มเติม

๑. รูปแบบการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่จะมีรูปแบบที่เปลี่ยนแปลงไปตามเทคโนโลยีและพัฒนาการของสังคม รูปแบบการกระทำความผิดจึงมีความหลากหลาย ซับซ้อน การกำหนดค่านิยมที่ตายตัวอาจมีข้อจำกัด ขาดความยืดหยุ่น ไม่ครอบคลุมลักษณะการกระทำความผิดรูปแบบใหม่ ๆ ได้ทั้งหมด (**กระทรวงยุติธรรม**)

๒. ควรกำหนดบทนิยามให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยอ้างอิงจากองค์ประกอบความผิดตามมาตรา ๔ มาตรา ๕ ของพระราชกำหนดการกู้ยืมที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗

๒. ควรกำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่หรือไม่

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>ควรกำหนดให้มีคณะกรรมการเพื่อให้มีหน้าที่และอำนาจในการเสนอแนะ มาตรการ และแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ แต่ในส่วนของฝ่ายเลขานุการควรเป็นหัวหน้าส่วนราชการในระดับกระทรวงที่มีภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน คือ ปลัดกระทรวงมหาดไทย (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) และส่งผลให้การช่วยเหลือผู้เสียหายจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับแชร์ลูกโซ่เป็นไปได้อย่างรวดเร็ว (กระทรวงยุติธรรม) และตามหน้าที่อำนาจของคณะกรรมการจะสามารถป้องปรามได้ดีกว่าอำนาจของพนักงานสอบสวนตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ (กรมสอบสวนคดีพิเศษ)</p> <p>หลักการสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้เพื่อแก้ไขปัญหาการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่และการเยียวยาผู้เสียหาย โดยพฤติการณ์การกระทำความผิดมีรูปแบบที่มีความซับซ้อน กระบวนการสืบสวนผู้กระทำความผิดต้องมีความรวดเร็ว หากสามารถแก้ปัญหาได้เบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียวกันจะเป็นการลดภาระแก่ผู้เสียหายและยังสามารถนำทรัพย์สินที่ได้กระทำความผิดมาชดเชยเยียวยาผู้เสียหายได้ ดังนั้นการให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์</p>	<p>ปัจจุบันมีพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งได้กำหนดให้กระทรวงการคลังและกระทรวงมหาดไทยเป็นผู้มีอำนาจบังคับใช้กฎหมาย การแต่งตั้งเจ้าพนักงานเพื่อดำเนินการตามพระราชกำหนด จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดดังกล่าว จึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค)</p> <p>ควรให้เป็นหน้าที่ของดีเอสไอและปปง. ในการยึดทรัพย์สินมาคืนผู้เสียหายได้โดยตรง (เว็บไซต์)</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>ลูกโซ่ เพื่อเป็นผู้กำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นเอกภาพและมีประสิทธิภาพ (สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน)</p> <p>เห็นด้วยกับการกำหนดให้มีคณะกรรมการแต่ต้องพิจารณาอำนาจหน้าที่ว่ามีความซ้ำซ้อนกับสำนักงานเศรษฐกิจการคลังที่รับผิดชอบเรื่องนี้หรือไม่ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p> <p>การมีคณะกรรมการฯ ในการทำหน้าที่ตามร่างพระราชบัญญัติ จะทำให้การป้องกัน ปราบปราม และการช่วยเหลือผู้เสียหายได้อย่างมีประสิทธิภาพ (กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ)</p> <p>ควรมีคณะกรรมการที่ดำเนินงานด้านนี้โดยตรง เพื่อให้การปฏิบัติงานปราบปรามผู้กระทำความผิดจะรวดเร็วขึ้น และมีผู้ดูแลผู้เสียหายได้ชัดเจนโดยไม่ต้องไปร้องเรียนร้องทุกข์หลายองค์กร และในปัจจุบันงานด้านแชร์ลูกโซ่เสมือนเป็นงานฝากทำให้เป็นภาระกับเจ้าหน้าที่ที่รับเรื่องซึ่งมีภาระงานล้นมือ ดังนั้น การที่มีคณะกรรมการที่ทำเรื่องนี้โดยตรงจะทำให้งานปราบปรามเป็นไปได้อย่างรวดเร็วและยุติธรรม (เว็ปไซท์)</p>	

ความเห็นเพิ่มเติม

๑. องค์ประกอบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ควรมีส่วนราชการที่มีหน้าที่และอำนาจที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ โดยเพิ่มองค์ประกอบดังนี้

(๑) ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เนื่องจากกระทรวงมีพันธกิจในการพัฒนาและบริหารจัดการโครงข่ายสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ

(๒) ปลัดกระทรวงมหาดไทย เนื่องจากมีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการพัฒนาการบริหารราชการส่วนภูมิภาค การปกครองท้องถิ่น การส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และปลัดกระทรวงมหาดไทยอยู่ในฐานะผู้บังคับบัญชาผู้ว่าราชการทั้ง ๗๖ จังหวัด และสามารถกำกับดูแลราชการส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

(๓) อธิบดีกรมสรรพากร เพื่อให้สามารถติดตามและประเมินผลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภาษีอากรในการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่

(๔) อธิบดีกรมบังคับคดี เพื่อบังคับการให้เป็นไปตามคำพิพากษา (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี)

๒. ควรปรับปรุงอำนาจหน้าที่ของสำนักงานเศรษฐกิจการคลังให้ทำงานเชิงรุกเพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน เพื่อจะได้ไม่จำเป็นต้องกำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)

๓. ควรกำหนดให้มีการจัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็น
แฮร์ลุคโซ่ขึ้นในสำนักนายกรัฐมนตรีหรือไม่

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>ควรจัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแฮร์ลุคโซ่ในสำนักนายกรัฐมนตรี (กรมสอบสวนคดีพิเศษ)</p> <p>หลักการสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้เพื่อแก้ไขปัญหาการกระทำผิดในลักษณะแฮร์ลุคโซ่และการเยียวยาผู้เสียหาย โดยพฤติการณ์การกระทำผิดมีรูปแบบที่มีความซับซ้อน กระบวนการสืบสวนผู้กระทำผิดต้องมีความรวดเร็ว หากสามารถแก้ปัญหาได้เบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียวกันจะเป็นการลดภาระแก่ผู้เสียหายและยังสามารถนำทรัพย์สินที่ได้กระทำความผิดมาชดใช้เยียวยาผู้เสียหายได้ ดังนั้นการจัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแฮร์ลุคโซ่เพื่อเป็นหน่วยงานที่มีภารกิจเฉพาะกิจด้านนี้ จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นเอกภาพและมีประสิทธิภาพ (สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน)</p> <p>จะได้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงเป็นศูนย์กลางในการรับร้องเรียน ประสานงานตรวจสอบข้อเท็จจริง ป้องกัน ปราบปรามและช่วยเหลือผู้เสียหายได้อย่างมีประสิทธิภาพ (กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ)</p> <p>จะได้มีสำนักงานฯ ที่เป็นรูปธรรมในการร้องเรียนที่จะช่วยเหลือประชาชนที่เดือดร้อน (เว็บไซต์)</p>	<p>ควรกำหนดให้มีสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแฮร์ลุคโซ่ในหน่วยงานระดับกระทรวง เช่น กระทรวงมหาดไทย เพื่อให้สอดคล้องกับการให้ปลัดกระทรวงมหาดไทย เป็นฝ่ายเลขานุการ (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) การจัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแฮร์ลุคโซ่อาจไม่ตอบสนองปัญหาที่เกิดขึ้นที่จำเป็นต้องอาศัยการบูรณาการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งด้านป้องกัน เช่น สำนักเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลัง และฝ่ายปราบปราม เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานป้องกันแลปราบปรามการฟอกเงิน สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (กระทรวงยุติธรรม) หลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้มีลักษณะเดียวและซ้ำซ้อนกับพระราชกำหนดการกักเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ ดังนั้น การจัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดอันมีลักษณะเป็นแฮร์ลุคโซ่ จึงอาจเป็นการซ้ำซ้อนกับภารกิจของกระทรวงการคลัง (สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง)</p> <p>ปัจจุบันมีพระราชกำหนดการกักเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งได้กำหนดให้กระทรวงการคลังและกระทรวงมหาดไทยเป็นผู้มีอำนาจบังคับใช้กฎหมาย การแต่งตั้งเจ้าพนักงานเพื่อดำเนินการตามพระราชกำหนด จึงควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดดังกล่าว จึงไม่มีความจำเป็นต้องจัดตั้งสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแฮร์ลุคโซ่ (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค)</p>

๔. ควรกำหนดให้จัดตั้งกองทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเหยื่อแชร์ลูกโซ่ในสำนักงานป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ เพื่อเป็นทุนใช้จ่ายสำหรับการช่วยเหลือเหยื่อแชร์ลูกโซ่ และเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุนหรือไม่

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>หลักการสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้เพื่อแก้ไขปัญหาการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่และการเยียวยาผู้เสียหาย โดยพฤติการณ์การกระทำความผิดมีรูปแบบที่มีความซับซ้อน กระบวนการสืบสวนผู้กระทำความผิดต้องมีความรวดเร็ว หากสามารถแก้ปัญหาได้เบ็ดเสร็จในหน่วยงานเดียวกันจะเป็นการลดภาระแก่ผู้เสียหายและยังสามารถนำทรัพย์สินที่ได้กระทำความผิดมาชดใช้เยียวยาผู้เสียหายได้ ดังนั้นการจัดตั้งกองทุนหมุนเวียนช่วยเหลือเหยื่อแชร์ลูกโซ่ เพื่อนำเงินไปเยียวยาผู้เสียหายจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นเอกภาพและมีประสิทธิภาพ (สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน)</p> <p>เห็นด้วยในหลักการแต่ต้องคำนึงถึงหลักการตั้งกองทุนตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ต้องมีวัตถุประสงค์เพื่อสาธารณะประโยชน์หรือเพื่อประโยชน์ทางเศรษฐกิจและสังคม และพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่จะต้องมีเงินทุนหมุนเวียนที่เป็นรายรับหลักเข้าสู่กองทุนด้วย (กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ)</p> <p>การมีกองทุนจะได้เยียวยาช่วยเหลือผู้เสียหายก่อนที่จะได้เงินที่ลงทุนของตัวเองกลับคืนมา เพราะกว่าจะได้เงินคืนกลับมาต้องใช้เวลาดำเนินการนาน อีกทั้งค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดี (เว็บบอร์ด)</p>	<p>ควรเป็นการให้ความช่วยเหลือในด้านการดำเนินคดี มากกว่าเป็นการช่วยเหลือในเชิงการเยียวยาความเสียหายที่จะต้องนำเงินงบประมาณแผ่นดินมาช่วยเหลือ เนื่องจากผู้เสียหายจากการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ย่อมรู้หรือควรรู้ว่าการลงทุนที่ได้รับอัตราผลตอบแทนมากกว่าผลตอบแทนปกติย่อมต้องรับความเสี่ยงในการลงทุนมากกว่าปกติ (high risk high return) นอกจากนี้การให้ความช่วยเหลือในการดำเนินคดีจะต้องไม่ซ้ำซ้อนกับการให้ความช่วยเหลือจากเงินกองทุนยุติธรรมด้วย (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี)</p> <p>การตั้งกองทุนฯ อาจไม่เหมาะสมเนื่องจากไม่มีวัตถุประสงค์เพื่อประโยชน์สาธารณะแต่มีขึ้นเพื่อกลุ่มผู้เสียหาย อีกทั้งผู้เสียหายจะมีทั้งผู้เสียหายที่เป็นผู้ร่วมกระทำความผิดด้วยในลักษณะเป็นแม่ข่ายและผู้เสียหายที่สมัครใจเข้าร่วมแชร์ลูกโซ่เพื่อหวังประโยชน์จากการได้รับค่าตอบแทนที่สูง (กระทรวงยุติธรรม)</p> <p>การจัดตั้งกองทุนหมุนเวียนรัฐต้องใช้งบประมาณมาก ซึ่งเป็นภาระงบประมาณแผ่นดิน และมูลค่าความเสียหายของผู้เสียหายไม่สามารถระบุได้แน่นอนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา และทรัพย์สินของผู้ต้องหาที่ได้มาจากการกระทำความผิด ไม่เพียงพอที่จะนำมาบริหารกองทุนได้ (กรมสอบสวนคดีพิเศษ) ผู้เสียหายในคดีแชร์ลูกโซ่เป็นผู้มีส่วนกระทำความผิดด้วย เพราะแม้ได้รับความเสียหายจากการกระทำความผิดแต่ก็อาจได้รับผลประโยชน์จากแชร์ลูกโซ่มาก่อนที่จะตกเป็นผู้เสียหาย (สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค)</p>

ความเห็นเพิ่มเติม

การจัดตั้งกองทุนหมุนเวียนหน่วยงานที่จะขอจัดตั้งต้องเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีตามมาตรา ๑๔ พระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ และการที่กองทุนไม่ต้องนำส่งเงินรายได้เป็นรายได้แผ่นดินต้องได้รับความ

เห็นชอบจากกระทรวงการคลังก่อนเสนอกฎหมายต่อคณะรัฐมนตรี ตามมาตรา ๗ และมาตรา ๒๕ ของพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑

ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

๑. ในส่วนของคำนิยาม “ผู้เสียหาย” ซึ่งตามร่างฯ กำหนดไว้ว่า “ผู้เสียหายจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้” ควรเพิ่มข้อความว่า “และไม่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิด” เนื่องจากหัวหน้าเครือข่ายแชร์ลูกโซ่ก็เป็นผู้เสียหายได้เช่นกัน (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี)

๒. การดำเนินการเกี่ยวกับความผิดในลักษณะต่าง ๆ ของภาครัฐที่ผ่านมามุ่งเน้นภารกิจเกี่ยวกับการปราบปรามมากกว่าภารกิจที่ในการป้องกัน แต่ไม่สามารถก้าวได้ทันกับรูปแบบของการกระทำความผิดโดยเฉพาะความผิดอันเป็นลักษณะแชร์ลูกโซ่ จึงทำให้เกิดความเสียหายในระบบเศรษฐกิจ (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี)

๓. ร่างมาตรา ๑๙ ที่กำหนดข้อสันนิษฐานว่าการกระทำใดถือว่าเป็นการกระทำความผิดอันเป็นแชร์ลูกโซ่ ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าต้องกระทำข้อใดข้อหนึ่งหรือต้องกระทำทั้งสามข้อจึงจะเป็นการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี)

๔. การได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๒๖ และการได้มาซึ่งข้อมูล อุปกรณ์ เอกสารทางการเงิน ควรกำหนดให้ทั้ง ๒ กรณีควรรยื่นคำขอต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาเพียงแห่งเดียว (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี)

๕. การกระทำในลักษณะ“แชร์ลูกโซ่”เป็นการกระทำที่สร้างความเสียหายต่อประชาชนและประเทศชาติ หน่วยงานที่ดูแลเรื่องนี้ควรเร่งรัดดำเนินการทันทีที่ได้รับแจ้งเหตุหรือพบเห็น ในการดำเนินคดี เพื่อระงับยับยั้งไม่ให้เกิดความเสียหายในวงกว้างกับประชาชน และควรออกกฎหมายให้ผู้เกี่ยวข้องในการกระทำความผิดทุกคน เช่น บริษัท แม่ทีม พ่อทีม สมาชิกผู้ถูกชักชวน ได้รับโทษด้วยกันทุกคน โดยไม่มีการยกเว้น โดยพิจารณาโทษตามเจตนาของการเข้าร่วมขบวนการ “แชร์ลูกโซ่” รวมถึงผู้ร่วมลงทุนโดยไม่ศึกษา ก็อาจจะกำหนดความผิดในฐานะเป็น“ผู้สนับสนุน” (เว็บไซต์)

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

ปัญหาการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ ในปัจจุบันใช้พระราชกำหนดการกักเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ แต่ยังไม่มียุทธศาสตร์ภาพพอสมควรและมีสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น คือ

๑. ไม่มีหน่วยงานหลักที่มีภารกิจรับผิดชอบเรื่องนี้โดยตรง และหน่วยงานที่รับผิดชอบอยู่มีบุคลากรในการปฏิบัติงานค่อนข้างจำกัด ไม่มีหน่วยงานในระดับภูมิภาค แม้จะมีกลไกคณะอนุกรรมการป้องกันปราบปรามธุรกิจการเงินนอกระบบที่มีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน สรรพากรพื้นที่เป็นฝ่ายเลขานุการ แต่หน่วยงานดังกล่าวยังขาดองค์ความรู้ในการใช้อำนาจตามพระราชกำหนดนี้

๒. ขั้นตอนตามพระราชกำหนดในการช่วยเหลือผู้เสียหายมีระยะเวลาที่ยาวนาน การดำเนินการยึดอายัดทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดที่มีเหตุอันควรเชื่อว่าเป็นผู้มีหนี้สินล้นพ้นตัวตามกฎหมายล้มละลายนั้นจะต้องได้รับอนุมัติจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

๓. มาตรการตามพระราชกำหนดฯ เป็นมาตรการในเชิงรับ การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ไม่มีบทบัญญัติคุ้มครองการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ไม่ให้อำนาจเจ้าหน้าที่บังคับใช้กฎหมายแม้มีข้อสันนิษฐานว่าได้มีการกระทำที่เป็นการหลอกลวงประชาชนถ้าไม่มีผู้เสียหายร้องทุกข์

๔. บทบัญญัติไม่ทันกับสถานการณ์และเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป เช่น การกระทำความผิดที่มีการใช้สกุลเงินดิจิทัลเข้ามาเป็นสื่อหลอกลวงผู้เสียหาย การตรวจสอบเส้นทางการเงินดิจิทัล การตรวจ ยึดสกุลเงินดิจิทัลทำได้ยาก

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๖๑ บัญญัติให้รัฐต้องจัดให้มีมาตรการหรือมีกลไกที่มีประสิทธิภาพในการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านการรู้ข้อมูลที่แท้จริง ด้านความปลอดภัย ด้านความเป็นธรรมในการทำสัญญา หรือด้านอื่นใดอันเป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ พ.ศ. มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความรับรู้ถึงความสำคัญในการส่งเสริมป้องกัน คุ้มครอง ปราบปราม และช่วยเหลือเยียวยาแก่ประชาชนผู้ตกเป็นผู้เสียหายจากการถูกหลอกลวงในความผิดลักษณะแชร์ลูกโซ่ ซึ่งจากข้อมูลของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ณ วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ สถิติที่มีการร้องเรียนจากประชาชนตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๓ ดังนี้

ปีงบประมาณ	การร้องเรียน	จำนวนผู้เสียหาย	มูลค่าความเสียหาย
พ.ศ. ๒๕๖๐	๓๖ เรื่อง	๓๖ ราย	๓๒,๕๓๘,๙๖๙ บาท
พ.ศ. ๒๕๖๑	๘ เรื่อง	๑๘ ราย	๖,๐๐๔,๒๐๗ บาท
พ.ศ. ๒๕๖๒	๑๑๙ เรื่อง	๒๖๐ ราย	๒๕๖,๗๒๓,๖๐๙ บาท
พ.ศ. ๒๕๖๓	๘๓ เรื่อง	๑๕๗ ราย	๑๙๗,๙๒๒,๒๘๙ บาท

ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดในลักษณะแชร์ลูกโซ่ พ.ศ. จึงเสนอเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

พระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้ในการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดลักษณะแชร์ลูกโซ่ และมีสำนักเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลัง เป็นหน่วยงานที่มีภารกิจด้านการป้องกันและปราบปราม

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๕.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

เชิงบวก ป้องกันความเสียหายทางเศรษฐกิจที่อาจเกิดขึ้นกับประชาชนที่จะเป็นผู้เสียหายจากการกระทำความผิดลักษณะแชร์ลูกโซ่ซึ่งตามสถิติมีมูลค่าหลายล้านบาทต่อปี

เชิงลบ รัฐต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อทุนประเดิมและเป็นเงินอุดหนุนรายปีเข้ากองทุนเยียวยาผู้ได้รับความเสียหาย

๕.๒ ผลกระทบต่อสังคม

มีมาตรการป้องกันการกระทำ ความความผิดอาญาอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ ซึ่งสร้างความเสียหายต่อประชาชนผู้ตกเป็นผู้เสียหายซึ่งความเสียหายมีมูลค่าทางเศรษฐกิจเป็นจำนวนมาก

๕.๓ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

มี ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

ให้อำนาจเจ้าพนักงานซึ่งได้รับอนุมัติจากเลขาธิการเป็นหนังสือ กรณีมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ามีเอกสารหรือข้อมูลข่าวสารที่มีการส่งสารที่ถูกใช้หรืออาจถูกใช้เพื่อประโยชน์ในการกระทำ ความผิด ให้ยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดีศาลอาญาเพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้เจ้าพนักงานได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารได้.....

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

มี ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

เพื่อให้มีหน้าที่และอำนาจในการเสนอแนะนโยบาย มาตรการและแผนปฏิบัติงานเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ต่อคณะรัฐมนตรี ติดตาม ประเมินผล แนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ เสนอแนะให้มีการตรวจหรือปรับปรุงแก้ไขหรือยกเลิกกฎหมาย กฎหรือข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการกระทำอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่ต่อคณะรัฐมนตรี เสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณามีมติตามที่เห็นสมควรในกรณีที่ปรากฏว่าหน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติตามนโยบาย ออกระเบียบและประกาศ และดำเนินการอื่นใดเพื่อให้การดำเนินการตามร่างพระราชบัญญัติเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ.....

๘. บทกำหนดโทษ

- ไม่มี
 โทษทางอาญา
 โทษทางปกครอง
 โทษปรับเป็นพินัย
 โทษอุกฤษณ์

เหตุผลและความจำเป็น

เพื่อปราบปรามบุคคล นิติบุคคล บุคคลซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลที่กระทำ ความผิดอันมีลักษณะเป็นแชร์ลูกโซ่..

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๓



คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร