รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก ร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... นายจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

☐ กฎหมายใหม่ ☑ แก้ไขเพิ่มเติม ☐ ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกาใช้บังคับกับกรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะด้วย (ยกเลิกมาตรา ๑๒ วรรคห้า)

๒.๒ เหตุผล

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะให้สอดคล้องกับวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกา เพื่อให้การพ้นจากตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาสอดคล้องกับการพ้นจากตำแหน่งตามวาระของกรรมการกฤษฎีกา และเป็นการเปิดโอกาสให้กรรมการกฤษฎีกาที่มีความรู้ความสามารถได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะได้ ซึ่งเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมีประสิทธิภาพ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

☑ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ☐ ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายจิรวัฒน์ อรัณยกานนท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีสาระสำคัญเป็นการยกเลิกข้อยกเว้นที่มิให้นำวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกามาใช้บังคับกับกรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะ กล่าวคือ พระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่งบัญญัติว่า “กรรมการกฤษฎีกามีวาระดำรงตำแหน่งคราวละสามปีนับแต่วันที่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง” ต่อมาได้มีการเพิ่มเติมมาตรา ๑๒ วรรคห้า โดยพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติว่า “ความในวรรคหนึ่งมิให้นำมาใช้บังคับกับกรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะตามมาตรา ๑๕”

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

๒.๑ สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

๒.๒ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๒.๓ ประชาชนทั่วไป

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

เห็นด้วยหรือไม่ที่ควรกำหนดให้กรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะมีวาระดำรงตำแหน่งคราวละสามปีนับแต่วันที่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น รับฟังตั้งแต่วันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ รวมระยะเวลา จำนวน ๓๒ วัน

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th

(๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

๑) สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

๒) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๕. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th จำนวน ๑ ราย ซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป

จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ ที่ได้แสดงความคิดเห็นมี จำนวน ๑ หน่วยงาน คือ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๕.๒ ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th และจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง สรุปได้เป็นรายประเด็นดังนี้

ไม่เห็นด้วย

- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้ว เห็นว่า เหตุผลที่มาตรา ๑๒ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติมิให้นำวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกามาใช้บังคับกับประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะนั้น เนื่องจากประธานกรรมการกฤษฎีกาเป็นตำแหน่งซึ่งแต่งตั้งจากกรรมการกฤษฎีกาอาวุโสที่มีประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญในระดับสูงในงานร่างกฎหมาย และให้ความเห็นทางกฎหมาย เป็นผู้ที่สมควรต้องปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องเพื่อรักษามาตรฐานงานกฎหมายของประเทศ รวมทั้งต้องเป็นผู้ให้ความเห็นชอบการคัดเลือกกรรมการกฤษฎีกา และต้องเป็นผู้ปฏิบัติงานตามกฎหมายอื่น ผู้เป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาจึงกำหนดให้ไม่ต้องมีวาระการดำรงตำแหน่ง เพื่อให้มีลักษณะเป็นสถาบันที่มีหลักประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่

สำหรับวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกาโดยทั่วไปจะกำหนดเวลาไว้ ๓ ปี แต่สำหรับประธานกรรมการกฤษฎีกาซึ่งได้รับการพิจารณาแต่งตั้งจากกรรมการกฤษฎีกาอาวุโสที่มีประสบการณ์และความเชี่ยวชาญในระดับสูงในงานร่างกฎหมายและให้ความเห็นทางกฎหมาย เป็นผู้ที่สมควรต้องปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องเพื่อรักษามาตรฐานงานกฎหมายของประเทศ รวมทั้งต้องเป็นผู้ให้ความเห็นชอบการคัดเลือกกรรมการกฤษฎีกา และต้องปฏิบัติงานตามกฎหมายอื่นที่มีลักษณะต่อเนื่องเช่นเดียวกัน เช่น การเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับการเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ผู้เป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาจึงกำหนดให้ไม่ต้องมีวาระการดำรงตำแหน่ง เพื่อให้มีลักษณะเป็นสถาบันที่มีหลักประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่

- ควรกำหนดให้กรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะมีวาระดำรงตำแหน่งคราวละสองปีนับแต่วันที่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

เห็นด้วย

ไม่มี

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “กรรมการกฤษฎีกามีวาระดำรงตำแหน่งคราวละสามปีนับแต่วันที่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง” ต่อมาได้มีการเพิ่มเติมมาตรา ๑๒ วรรคห้า โดยพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๑ บัญญัติว่า “ความในวรรคหนึ่งมิให้นำมาใช้บังคับกับกรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะตามมาตรา ๑๕” เมื่อมีการเพิ่มเติมมาตรา ๑๒ วรรคห้า ทำให้กรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะไม่มีวาระดำรงตำแหน่งเหมือนกับกรรมการกฤษฎีกาที่มีวาระดำรงตำแหน่งคราวละสามปีนับแต่วันที่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

ดังนั้น จึงสมควรแก้ไขวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะให้สอดคล้องกับวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกา เพื่อให้การพ้นจากตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาสอดคล้องกับการพ้นจากตำแหน่งตามวาระของกรรมการกฤษฎีกา และเป็นการเปิดโอกาสให้กรรมการกฤษฎีกาที่มีความรู้ความสามารถได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะได้ ซึ่งเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมีประสิทธิภาพ

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

☑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น และยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพโดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ประชาชน...”

☑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๘ ให้ดำเนินการปฏิรูปประเทศอย่างน้อยในด้านต่าง ๆ ให้เกิดผล ดังต่อไปนี้

ค. ด้านกฎหมาย

(๑) มีกลไกให้ดำเนินการปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับต่าง ๆ ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ให้สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา ๗๗ และพัฒนาให้สอดคล้องกับหลักสากล โดยให้มีการใช้ระบบอนุญาตและระบบการดำเนินการโดยคณะกรรมการเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อให้การทำงานเกิดความคล่องตัว โดยมีผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน และไม่สร้างภาระแก่ประชาชนเกินความจำเป็น เพิ่มความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

☑ ยุทธศาสตร์ชาติ เรื่อง ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เพื่อให้กฎหมายมีความสอดคล้องเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ และมีเท่าที่จำเป็น กฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับมีเท่าที่จำเป็น ทันสมัย มีความเป็นสากล มีประสิทธิภาพ โดยมุ่งใช้กฎหมายเป็นเครื่องมือในการสนับสนุนการพัฒนา การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ การแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่นำไปสู่ความเหลื่อมล้ำด้านต่าง ๆ เอื้อต่อการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

เมื่อมีการยกเลิกมาตรา ๑๒ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๑ จะทำให้วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกาที่ได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะให้สอดคล้องกับวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการกฤษฎีกา เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้กรรมการกฤษฎีกาที่มีความรู้ความสามารถได้รับแต่งตั้งเป็นประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะได้ ซึ่งเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมีประสิทธิภาพ

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีความใกล้เคียงกับ

๑. พระราชบัญญัติคณะกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

๒. ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง หลักเกณฑ์การคัดเลือกและการพิจารณาให้ความเห็นชอบผู้ที่สมควรเป็นกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๕๒

๓. ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง หลักเกณฑ์การคัดเลือกและการพิจารณาให้ความเห็นชอบผู้ที่สมควรเป็นกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘

๔. ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง หลักเกณฑ์การคัดเลือกและการพิจารณาให้ความเห็นชอบผู้ที่สมควรเป็นกรรมการกฤษฎีกา (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๑

๕. ระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการแบ่งกรรมการกฤษฎีกาออกเป็นคณะและการแต่งตั้งประธานกรรมการกฤษฎีกาแต่ละคณะ พ.ศ. ๒๕๕๑

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

อาจส่งผลกระทบต่อภารกิจเกี่ยวกับการจัดทำร่างกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศตามคำสั่งของนายกรัฐมนตรีหรือมติของคณะรัฐมนตรี การรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายแก่หน่วยงานของรัฐหรือตามคำสั่งของนายกรัฐมนตรีหรือมติของคณะรัฐมนตรี หรือเสนอความเห็นและข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการให้มีกฎหมายหรือแก้ไขปรับปรุงหรือยกเลิกกฎหมาย

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

☐ มี ☑ ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

.....

.....

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

☐ มี ☑ ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

.....

.....

๘. บทกำหนดโทษ

☑ ไม่มี

☐ โทษทางอาญา

☐ โทษทางปกครอง

☐ โทษปรับเป็นพินัย

☐ โทษอุปกรณ์

เหตุผลและความจำเป็น

.....

.....

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร