



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ.
นายนิกร จ๋ามง สมชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น

และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีจราจร พ.ศ.

☒ กฎหมายใหม่

☐ แก้ไขเพิ่มเติม

☐ ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีจราจร

๒.๒ เหตุผล

โดยที่ปัจจุบันการกระทำความผิดจราจรทางบกส่วนหนึ่งเกิดขึ้นเนื่องจากผู้ขับขี่ขาดความรู้ความเข้าใจและวินัยในการใช้รถใช้ถนน ส่งผลให้เกิดปัญหาการจราจร ทั้งส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยต่อชีวิตร่างกายและจิตใจของผู้ขับขี่ ผู้โดยสาร รวมทั้งบุคคลทั่วไปที่สัญจรไปมา ประกอบกับมาตรการในการบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่ยังไม่เพียงพอ จึงสมควรกำหนดวิธีพิจารณาคดีจราจรขึ้นเป็นพิเศษต่างหากจากคดีอาญา โดยทั่วไป เพื่อให้การพิจารณาคดีจราจรเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็วและมีมาตรการคุมประพฤติหรือการศึกษาอบรมด้านการจราจรเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมผู้ขับขี่ สร้างจิตสำนึกที่ดี รวมทั้งเพิ่มความปลอดภัยในการใช้รถและถนน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

☒ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

☐ ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายนิกร จำนง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการพิจารณา

ศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีจราจร ให้มีการจัดตั้งแผนกคดีจราจรในศาลแขวงและศาลจังหวัด ในกรุงเทพมหานคร ศาลแขวงนนทบุรี ศาลแขวงสมุทรปราการ ศาลแขวงในจังหวัดอื่นและศาลจังหวัดในท้องที่ที่ไม่ศาลแขวง ให้มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีจราจรโดยเฉพาะ เพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีจราจร เป็นไปโดยสะดวก รวดเร็วและเที่ยงธรรม

คดีจราจรคือ

๑. คดีความผิดฐานขับซ้ขับรถในขณะเมาสุราหรือเมาอย่างอื่น

๒. คดีความผิดที่เปรียบเทียบปรับได้ตามกฎหมายว่าด้วยจราจรทางบก กฎหมายว่าด้วยรถยนต์ กฎหมายว่าด้วยการขนส่งทางบก ซึ่งผู้ขับซ้ เจ้าของรถ หรือผู้ครอบครองรถ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่ชำระค่าปรับ ไม่ยินยอมให้เปรียบเทียบ ไม่ชำระค่าปรับตามที่เปรียบเทียบ ทั้งนี้ โดยที่ไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลหรือทรัพย์สินของบุคคลอื่น

๓. ความผิดอื่นตามที่จะมีการกำหนดโดยพระราชกฤษฎีกา

กระบวนการพิจารณาคดีจราจร

การดำเนินคดีจราจรให้เป็นไปตามกฎหมายนี้และกระบวนการพิจารณาคดีตามข้อกำหนด ซึ่งออกโดยประธานศาลฎีกา

การดำเนินคดีจราจรขึ้นก่อนกระบวนการพิจารณา

ให้อำนาจเจ้าพนักงานควบคุมตัวผู้ต้องหาความผิดที่มีอัตราโทษไม่เกินความผิด หลุโทษควบคุมตัวได้เท่าเวลาที่จะถามคำให้การ (ความผิดหลุโทษ คือ ความผิดซึ่งต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน หนึ่งเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ มาตรา ๑๐๒ ประมวลกฎหมายอาญา) ความผิดที่มี อัตราโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าร้อยบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ศาลมีอำนาจสั่งชั่งได้ครั้งเดียวไม่ เกินเจ็ดวัน และความผิดที่อัตราโทษจำคุกเกินกว่าหกเดือนแต่ไม่ถึงสิบปี หรือปรับเกินห้าร้อยบาทหรือทั้งจำทั้ง ปรับ ศาลมีอำนาจสั่งชั่งหลายครั้งติดกัน ครั้งหนึ่งไม่เกินสิบสองวัน รวมกันไม่เกินสี่สิบแปดวัน

ให้พนักงานสอบสวนตรวจสอบข้อกล่าวหาและพยานหลักฐานตามใบสั่งหากเห็นว่ามี พยานหลักฐานตามสมควรว่าผู้ถูกออกใบสั่งน่าจะกระทำความผิดให้ออกใบนัดให้ไปศาลแก่ผู้ถูกออกใบสั่ง และ ให้ส่งคู่ฉบับใบนัดให้ไปศาลพร้อมด้วยคู่ฉบับใบสั่งและพยานหลักฐานไปยังศาล และให้พนักงานอัยการลงชื่อใน คู่ฉบับใบนัด โดยให้ถือว่าเป็นคำฟ้องโดยไม่ต้องทำการสอบสวน

การดำเนินคดีชั้นศาล

ให้ศาลมีอำนาจในการตรวจคำฟ้อง (ใบสั่ง) ก่อนประทับรับฟ้อง การพิจารณาคดีถ้าจำเลยขาดนัดตามที่กำหนดนัดให้ศาลมีอำนาจพักการใช้ใบอนุญาตขับขี่ของจำเลยมีกำหนดไม่เกินเก้าสิบวันและออกหมายเรียกให้จำเลยมาศาล หากยังฝ่าฝืนศาลมีอำนาจออกหมายจับ

การพิจารณาคดีให้ทำโดยเปิดเผยต่อหน้าจำเลย ให้ศาลอ่านและอธิบายคำฟ้อง และในคดีจราจรคู่ความไม่ต้องยื่นบัญชีระบุพยาน และการสืบพยานใช้ระบบไต่สวน คือ ศาลมีอำนาจแสวงหาพยานเอง

การพิจารณาชั้นอุทธรณ์

ให้อุทธรณ์คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลชั้นต้นได้ภายในสิบห้าวัน โดยห้ามคู่ความอุทธรณ์ปัญหาข้อเท็จจริง เว้นกรณีจำเลยถูกพักการใช้ใบอนุญาตขับขี่ คำพิพากษาและคำสั่งศาลอุทธรณ์ให้ถือเป็นที่สุด

การบังคับคดี

นอกเหนือจากการบังคับใช้โทษทางอาญา ศาลมีอำนาจออกคำสั่งใช้วิธีการดังต่อไปนี้แก่จำเลยได้ พักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ ให้ทำกิจกรรมบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ ส่งเข้ารับการศึกษารหัสหรืออบรมด้านจราจรตามระยะเวลาที่เห็นสมควร ตัดคะแนนความประพฤติ ห้ามใช้รถภายในระยะเวลาที่กำหนด

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ศาล ผู้พิพากษา
๒. อัยการ
๓. ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ สำนักงานศาลยุติธรรม
๔. ตำรวจจราจร
๕. ข้าราชการ เจ้าหน้าที่กรมการขนส่งทางบก
๖. ประชาชนผู้ใช้รถใช้ถนน

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๑. ควรกำหนดให้มีแผนกคดีจราจรขึ้นในศาลแขวงและศาลจังหวัดในท้องที่ที่ไม่มีศาลแขวงหรือไม่

๒ ประเภทความผิดคดีจราจรที่กำหนดไว้มีความเหมาะสมแล้วหรือไม่

๓. กระบวนการดำเนินคดีในชั้นพนักงานสอบสวน และการพิจารณาคดีในศาลชั้นต้น และศาลอุทธรณ์มีความเหมาะสมแล้วหรือไม่

๔. การกำหนดรูปแบบการบังคับคดีนอกเหนือจากโทษทางอาญามีความเหมาะสมแล้วหรือไม่

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น รับฟังตั้งแต่วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๒ ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๓ รวมระยะเวลา จำนวน ๒๐๖ วัน

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th



(๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

๑. สำนักงานศาลยุติธรรม
๒. อัยการ
๓. กองบังคับการตำรวจจราจร
๔. กรมการขนส่งทางบก

๕ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th จำนวน ๑๑ ราย ซึ่งเป็นประชาชนและตำรวจจราจร

จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ องค์การเอกชน ที่ได้แสดงความคิดเห็นมี จำนวน ๓ ราย ประกอบด้วย

๑. สำนักงานศาลยุติธรรม
๒. กองบังคับการตำรวจจราจร
๓. กรมการขนส่งทางบก

๕.๒ ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังทางเว็บไซต์รัฐสภาและจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงสรุปได้เป็นรายประเด็นดังนี้

ประเด็นที่ ๑. ควรกำหนดให้มีแผนกคดีจราจรขึ้นในศาลแขวงและศาลจังหวัด ในท้องที่ที่ไม่ศาลแขวง หรือไม่

การมีแผนกคดีจราจรขึ้นในศาลแขวงและศาลจังหวัดในท้องที่ที่ไม่ศาลแขวงจะทำให้ประชาชนมีความสะดวกในการเดินทางไปศาล เสริมสร้างวินัยจราจรและลดอุบัติเหตุ และเป็นการผดุงความยุติธรรม เนื่องจากปัจจุบันมีปรากฏข้อเท็จจริงตามสื่อโซเชียลที่เจ้าหน้าที่ตำรวจกลั่นแกล้งประชาชนใช้ดุลพินิจไม่เป็นธรรม จึงควรให้ศาลเป็นผู้พิจารณา และจะเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการยุติธรรมเนื่องจาก การพิจารณาคดีจะมีความรวดเร็วขึ้น

ปัจจุบันความผิดตามกฎหมายว่าด้วยจราจรทางบกและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวกับรถและการใช้ทาง การดำเนินคดี การสอบสวน การฟ้องร้องต้องดำเนินการตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือวิธีพิจารณาคดีในศาลแขวง ซึ่งกระบวนการพิจารณาคดีตามกฎหมายดังกล่าวไม่เหมาะสมกับลักษณะคดีจราจร และจำนวนผู้กระทำความผิดคดีจราจรที่มีจำนวนมาก

การกำหนดขั้นตอน วิธีการการสอบสวนและการนำคดีขึ้นสู่ศาลไว้เป็นการเฉพาะโดยการตราเป็นกฎหมายวิธีพิจารณาคดีจราจร จะช่วยให้การดำเนินคดีและบังคับใช้กฎหมายจราจรทางบกและกฎหมายที่เกี่ยวกับรถหรือการใช้ทางเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้ เพื่อให้การดำเนินคดีเป็นไปอย่างสะดวก รวดเร็ว เป็นธรรม มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อการให้บริการประชาชน การพิจารณาคดีจราจรในแผนกคดีจราจรให้ศาลเปิดทำการนอกเวลาราชการและให้มีระบบกระบวนการพิจารณาคดีดิจิทัลมาใช้ในคดี

ประเด็นที่ ๒. ประเภทความผิดคดีจราจรที่กำหนดไว้มีความเหมาะสมแล้วหรือไม่

ความผิดที่กำหนดในร่างพระราชบัญญัติเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นอยู่บ่อยครั้ง การกระทำ ความผิดบางอย่าง เช่น เมาแล้วขับ การฝ่าฝืนสัญญาณไฟจราจร ซึ่งเมื่อเกิดอุบัติเหตุแล้วส่งผลให้ผู้อื่นได้รับความเดือดร้อนไปด้วยจึงควรลงโทษผู้กระทำความผิดให้ได้รับโทษสูงสุด ความผิดทางอาญาและทางแพ่งที่เกิดเนื่องจากคดีจราจรควรให้อยู่ในอำนาจศาลแผนกคดีจราจรด้วย

ความผิดที่กำหนดในร่างพระราชบัญญัติ มาตรา ๔ (๑) การกำหนดให้ความผิดข้อหาขับรถในขณะที่เมาสุราหรือเมาอย่างอื่นให้เป็นความผิดคดีจราจรมีความเหมาะสม เนื่องจากเป็นลักษณะความผิดที่มีความร้ายแรงปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีอัตราการเสียชีวิตและได้รับบาดเจ็บจากอุบัติเหตุทางถนนเป็นจำนวนที่สูงขึ้นทุกปี

ความผิดที่กำหนดในร่างพระราชบัญญัติ มาตรา ๔ (๒) เป็นความผิดลหุโทษที่เจ้าพนักงานสามารถเปรียบเทียบปรับโดยเจ้าพนักงานจราจรออกใบสั่งให้กับผู้กระทำความผิดนั้น เมื่อผู้ได้รับใบสั่งชำระค่าปรับแล้วคดีเป็นอันเลิกกัน จึงควรเพิ่มเติมความผิดตามกฎหมายว่าด้วยรถยนต์ กฎหมายว่าด้วยการขนส่งทางบก กฎหมายว่าด้วยทางหลวง และกฎหมายว่าด้วยการทางพิเศษแห่งประเทศไทยด้วยเพื่อให้ครอบคลุมและสอดคล้องตามแนวทางของกฎหมายจราจรทางบกที่กำหนดประเภทความผิดที่เจ้าพนักงานจราจรอาจออกใบสั่งได้

ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้กระทำความผิดที่ได้รับใบสั่งแล้วไม่ชำระค่าปรับหรือไม่ไปพบพนักงานสอบสวนจนคดีขาดอายุความ (ตามสถิติคดีจราจรที่เจ้าพนักงานเปรียบเทียบปรับได้ในปี พ.ศ.๒๕๖๒) เนื่องจากกฎหมายไม่ได้กำหนดวิธีพิจารณาคดีในกรณีผู้ได้รับใบสั่งได้โต้แย้งข้อกล่าวหาหรือเพิกเฉยไม่ชำระค่าปรับตามใบสั่งไว้เป็นการเฉพาะ แต่ต้องใช้กระบวนการสอบสวน ฟ้องร้อง พิจารณาคดีตามประมวลวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง ซึ่งมีหลายขั้นตอน ใช้ระยะเวลานานในการดำเนินการ

ตาราง ๑ สถิติคดีจราจรที่เจ้าพนักงานเปรียบเทียบปรับได้ในปี พ.ศ.๒๕๖๒

ประเภทใบสั่ง	ใบสั่งที่ออก	ใบสั่งที่ไม่ชำระ	ใบสั่งที่ชำระ	ยอดเงินตามใบสั่ง	ยอดเงินที่ได้รับชำระ	อัตรา การชำระ
กล้อง Auto	๒,๘๗๓,๗๒๖	๒,๕๘๘,๕๙๕	๒๗๕,๑๓๑	๑,๔๓๖,๐๕๓,๘๐๐	๑๓๗,๐๔๙,๗๕๐	๙.๕๗
กล้อง PTM	๘,๑๒๗,๕๙๕	๗,๑๖๖,๗๐๔	๙๖๐,๘๙๑	๔,๑๖๐,๗๐๐,๒๐๐	๔๗๘,๖๒๘,๗๔๑	๑๑.๘๒
แบบ เล่ม	๒,๖๔๘,๗๑๖	๒๖๓,๒๖๑	๒,๓๘๕,๔๕๕	๑,๒๖๒,๐๔๓,๙๐๙	๘๙๖,๙๒๙,๖๖๖	๙๐.๐๖
รวม	๑๓,๖๕๐,๐๓๗	๑๐,๐๒๘,๕๖๐	๓,๖๒๑,๔๗๗	๖,๘๕๘,๗๙๗,๙๐๙	๑,๕๑๒,๖๐๘,๑๕๗	๒๖.๕๓

ที่มา : กองบังคับการตำรวจจราจร

ตาราง ๒ จำนวนข้อหาความผิดเกี่ยวกับคดีจราจรที่ขึ้นสู่การพิจารณาของศาลชั้นต้น
ทั่วราชอาณาจักร

กฎหมาย/ข้อหา	พ.ศ. ๒๕๖๐	พ.ศ. ๒๕๖๑	พ.ศ. ๒๕๖๒	รวม
๑. พ.ร.บ. จราจรทางบก	๑๕๙,๑๒๖	๑๘๓,๒๙๕	๑๙๕,๖๕๐	๕๓๘,๐๗๑
๑.๑ ขับรถโดยประมาท	๒๑๕	๒๙๕	๓๕๓	๘๖๓
๑.๒ ขับรถขณะเมาสุรา	๑๓,๐๐๒	๑๔,๘๑๙	๑๖,๘๗๔	๔๔,๖๙๕
๑.๓ ขับรถเสพยาเสพติด	๖๖	๖๐๕	๑๐๓	๗๗๔
๑.๔ ขับรถโดยไม่มีใบอนุญาต	๑๑๒	๓๗๓	๙๐๗	๑,๓๘๒
๑.๕ ขับรถโดยไม่คำนึงถึงความปลอดภัยของผู้อื่น	๖	๕๗	๑	๖๔
รวมเฉพาะ พ.ร.บ.จราจรทางบก	๑๗๒,๕๒๗	๑๙๙,๕๔๔	๒๑๓,๘๘๘	๕๘๕,๙๕๙
๒. พ.ร.บ. รถยนต์	๒๐,๖๓๗	๒๕,๐๗๐	๒๗,๒๒๘	๗๒,๙๓๕
๓. พ.ร.บ. การขนส่งทางบก	๕,๓๓๘	๑๒,๔๕๓	๙,๖๖๒	๒๗,๔๕๓
๔. พ.ร.บ. ทางหลวง	๗,๘๖๘	๘,๔๕๙	๔,๑๔๕	๒๐,๔๗๒
๕. พ.ร.บ. การทางพิเศษแห่งประเทศไทย	-	-	-	-
รวมทั้งหมด	๒๐๖,๓๗๐	๒๔๕,๔๒๖	๒๕๔,๙๒๓	๗๐๖,๗๑๙

ที่มา : สำนักงานศาลยุติธรรม ข้อมูล ณ วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓

ประเด็นที่ ๓. กระบวนการดำเนินคดีในชั้นพนักงานสอบสวน และการพิจารณาคดีในศาลชั้นต้น และศาลอุทธรณ์มีความเหมาะสมแล้วหรือไม่

ควรให้กระบวนการพิจารณาเป็นเรื่องราวระหว่างศาลกับประชาชน ไม่ควรมีพนักงานอัยการและพนักงานสอบสวนเป็นผู้รวบรวมหลักฐานเนื่องจากระบบใบสั่งมีรหัสแท่ง (bar code) ที่จะสามารถดูข้อมูลได้ และการรวบรวมหลักฐานของพนักงานสอบสวนมีระยะเวลาและต้นทุน

คดีจราจรส่วนใหญ่เป็นความผิดลหุโทษซึ่งมีอายุความเพียงหนึ่งปี กระบวนการสอบสวน การฟ้องคดีหรือการเสนอคดีขึ้นสู่ศาล กระบวนการพิจารณาคดี จึงควรกระทำได้ง่าย รวดเร็ว แต่มีประสิทธิภาพ ซึ่งตามร่างพระราชบัญญัตินี้มีกระบวนการที่เหมาะสมและเป็นผลดีกับประชาชนโดยใช้การออกใบนัดให้ไปศาล แทนการทำสำนวนสอบสวนตามวิธีพิจารณาคดีอาญาที่มีผลให้ผู้ได้รับใบสั่งและมีค่าปรับค้างชำระจะต้องถูกดำเนินคดี จะมีฐานะเป็นผู้ต้องหาทันที แต่การออกใบนัดให้ไปศาลนั้นไม่ทำให้ผู้ได้รับใบนัดมีฐานะเป็นผู้ต้องหา และผู้ได้รับใบนัดให้ไปศาลสามารถต่อสู้คดีในชั้นศาลได้ทันที เป็นการทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมชั้นศาลได้โดยสะดวก

ในการสอบสวนคดีของพนักงานสอบสวนก็ไม่จำเป็นต้องทำสำนวนเต็มรูปแบบตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่ทำในรูปแบบนัดให้ไปศาลซึ่งตามร่างพระราชบัญญัติมีรายละเอียดที่ครอบคลุมเหมาะสม

ประเด็นที่ ๔. การกำหนดรูปแบบการบังคับคดีนอกเหนือจากโทษทางอาญามีความเหมาะสมแล้วหรือไม่

การกำหนดรูปแบบการบังคับคดีนอกเหนือโทษทางอาญาเป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับศาลในการลงโทษผู้กระทำความผิดในบางลักษณะความผิดที่อาจไม่ต้องถึงกับรับโทษทางอาญา สำหรับความผิดบางฐานควรต้องลงโทษผู้กระทำความผิดให้เด็ดขาด ประชาชนต้องได้รับมาตรฐานเดียวกันในการถูกดำเนินคดีจากเจ้าหน้าที่ ในส่วนของผู้กระทำความผิดในข้อหาขับรถในขณะเมาสุราหรือเมาอย่างอื่นสมควรได้รับการลงโทษอย่างเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะผู้กระทำความผิดซ้ำเนื่องจากถือว่ามีความผิดที่ไม่น่าจะแก้ไขได้แล้ว จึงไม่ควรใช้มาตรการคุมประพฤติอีก

อีกทั้งมาตรการดังกล่าวมีความสอดคล้องกับหลักการตาม พ.ร.บ. จราจรทางบก (ฉบับที่ ๑๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่กำหนดให้อำนาจศาลตัดสินความประพฤติ เข้ารับการศึกษอบรมด้านจราจร มาตรการห้ามใช้รถภายในระยะเวลาที่กำหนด จะทำให้ผู้กระทำความผิดกฎหมายจราจรตระหนักถึงผลร้ายที่เกิดขึ้นซึ่งจะทำให้ปฏิบัติตามกฎจราจรมากยิ่งขึ้นเพื่อหลีกเลี่ยงการถูกห้ามใช้รถโดยคำสั่งศาล

๕.๓ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ประชาชน ควรมีการให้ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนในเรื่องกฎหมายว่าด้วยจราจร และคดีจราจรเพื่อให้มีความรู้ที่เท่าทัน ไม่ตกเป็นเครื่องมือของเจ้าหน้าที่รัฐ

กรมการขนส่งทางบก การกำหนดความหมายคำว่า "คดีจราจร" ให้หมายถึงคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยรถยนต์และกฎหมายว่าด้วยการขนส่งทางบก ซึ่งใช้บังคับกับผู้ขับขี่ เจ้าของรถ หรือผู้ครอบครองรถ ซึ่งจะมีข้อหาความผิดที่ไม่เกี่ยวกับการขับรถด้วยอยู่ด้วย เช่น ความผิดเกี่ยวกับการประกอบการโดยไม่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียน ความผิดเกี่ยวกับส่วนควบและเครื่องอุปกรณ์ของรถ หรือความผิดเกี่ยวกับการใช้รถไม่เสียภาษี ซึ่งอาจไม่สอดคล้องกับเหตุผลในการออกกฎหมายที่มีความมุ่งหมายในการบังคับใช้กับผู้ขับรถซึ่งมีพฤติกรรมการขับขี่ที่ฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามกฎจราจร หรือไม่รักษาวินัยในการใช้รถใช้ถนนเท่านั้น

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

การกระทำความผิดจรรยาบรรณทางบกส่วนหนึ่งเกิดขึ้นจากผู้ขับขี่ขาดความรู้ความเข้าใจและวินัยในการใช้รถใช้ถนน ทำให้เกิดอุบัติเหตุส่งผลกระทบต่อชีวิต ร่างกายและจิตใจของผู้ขับขี่ ผู้โดยสาร และบุคคลทั่วไป ซึ่งมาตรการในการบังคับใช้กฎหมายที่มีอยู่ยังไม่เพียงพอและไม่เหมาะสมกับปริมาณคดีจราจร สมควรที่จะกำหนดวิธีพิจารณาตัดสินจราจรขึ้นต่างหากจากวิธีพิจารณาคดีอาญาทั่วไปเพื่อให้การพิจารณาคดีจราจรมีความสะดวก รวดเร็ว

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

☒ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม

☒ ยุทธศาสตร์ชาติ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ ให้ภาครัฐจัดให้มีกฎหมายที่สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ การบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ พัฒนามาตรการอื่นแทนโทษทางอาญา

☒ แผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม เรื่อง การปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานศาลยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม การจัดตั้งศาลคดีจราจรหรือแผนกคดีจราจรในศาลยุติธรรมและมีวิธีพิจารณาคดีจราจรเป็นการเฉพาะ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

การมีกฎหมายวิธีพิจารณาคดีจราจรจะทำให้การพิจารณาคดีเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว และเป็นธรรม ผู้กระทำความผิดได้รับการพิจารณาคดีโดยมาตรการที่เหมาะสม มีประสิทธิภาพ การบังคับใช้กฎหมายจะเป็นธรรมกับประชาชน มีมาตรการคุมประพฤติหรือการศึกษา อบรมด้านจราจรเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมผู้ขับขี่ สร้างจิตสำนึกที่ดี สร้างวินัยจราจรซึ่งจะสามารถช่วยลดอุบัติเหตุบนท้องถนนลงได้

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ไม่มี

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

การที่ประชาชนมีจิตสำนึกที่ดี มีวินัยจราจรจะช่วยลดอุบัติเหตุบนท้องถนนลง ซึ่งส่งผลให้ลดอัตราการสูญเสียทางเศรษฐกิจที่เกิดจากอุบัติเหตุบนท้องถนน

ผลกระทบด้านสังคม

การพิจารณาคดีจราจรเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว และมีความเป็นธรรม ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับคดีจราจรได้รับการพิจารณาโทษโดยมาตรการที่มีประสิทธิภาพ

ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

การกำหนดให้มีการจัดตั้งและปิดทำการแผนกคดีจราจรในศาลแขวงและศาลจังหวัดสำหรับท้องที่ที่ไม่อยู่ในอำนาจศาลแขวง จำเป็นที่จะต้องมีบุคลากร วัสดุอุปกรณ์ เพื่อรองรับการปฏิบัติหน้าที่ซึ่งกระทบต่องบประมาณแผ่นดิน

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

☒ มี

☐ ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

พนักงานสอบสวนมีดุลพินิจในการออกใบนัดให้ผู้กระทำความผิด กรณีผู้กระทำความผิดซึ่งได้รับใบสั่งและแจ้งว่าไม่ประสงค์จะชำระค่าปรับ และมีพยานหลักฐานเพียงพอตามสมควรว่าน่าจะได้กระทำความผิดเพื่อจะได้ไปสู่กระบวนการพิจารณาคดีของศาล

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

☐ มี

☒ ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

.....

.....

๘. บทกำหนดโทษ

☐ ไม่มี

☐ โทษทางอาญา

☐ โทษทางปกครอง

☐ โทษปรับเป็นพินัย

☒ โทษอุปกรณ์

เหตุผลและความจำเป็น

ในคดีจราจรให้อำนาจศาลมีอำนาจออกคำสั่งดังต่อไปนี้แก่จำเลยซึ่งมีความผิด คือ ว่ากล่าว ตักเตือน พักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตขับขี่ ทำกิจกรรมบริการสังคมหรือสาธารณประโยชน์ เข้ารับการศึกษาอบรมด้านจราจร ตัดคะแนนความประพฤติในการขับรถ ห้ามใช้รถภายในระยะเวลาที่กำหนด เพื่อประกอบกับการลงโทษทางอาญาตามกฎหมายอาญาทำให้ผู้กระทำความผิดมีความเกรงกลัวมากยิ่งขึ้น รวมถึงจะเป็นการสร้างจิตสำนึกที่ดี สร้างวินัยในการใช้รถใช้ถนนที่จะเพิ่มความระมัดระวังมากขึ้น

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓



คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร